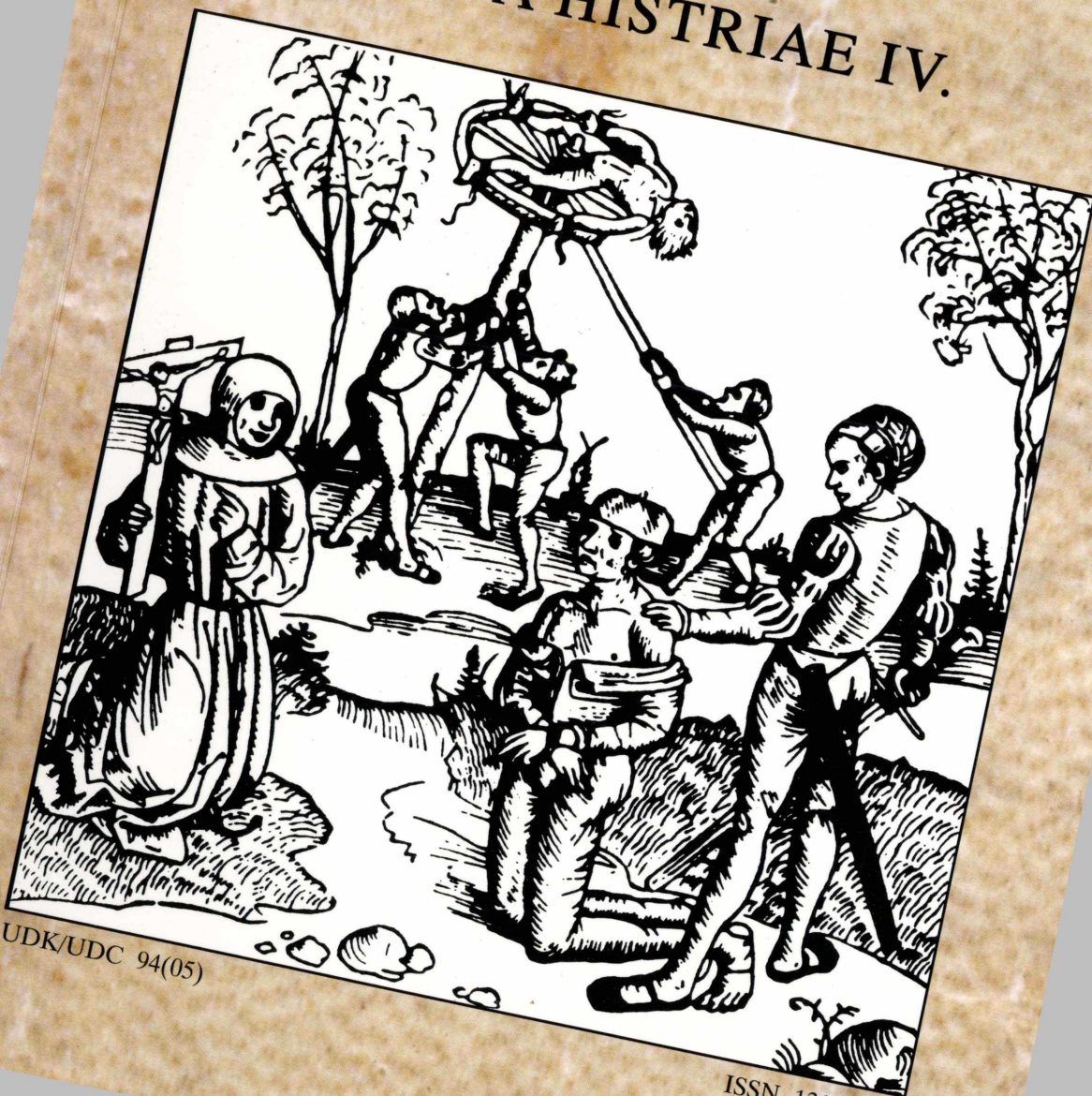


ACTA HISTRIAE IV.



UDK/UDC 94(05)

ISSN 1318-0185

Besedila predstavljajo prispevke z znanstvenega simpozija, ki ga je 11. in 12. novembra 1994 organiziralo Zgodovinsko društvo za južno Primorsko v Kopru, s temo Vidiki pravosodja v Istri (14.-18.stoletje). Razprave obravnavajo različne plati pravnega življenja v Istri, odlikujeta jih zanimiv in dokaj reprezentativen izbor tem ter zelo solidna obdelava. Vse članke lahko štejemo za resna znanstvena dela, ki nam omogočajo zanimiv vpogled v pravno zgodovino Istre. Vsebinsko se navezujejo na prispevke, ki so bili objavljeni v zborniku Acta Histriae III., in ki se med drugim ukvarjajo z vprašanji uprave in prava v odnosu med Istro in Beneško republiko.

Pomen prispevkov za zbornik vidim v dveh smereh; po eni strani nam omogočajo vpogled v širše dimenzije pravnega življenja v Istri v času od 14. do 18. stoletja, po drugi strani pa nam s praktičnimi primeri ilustrirajo povedano. V tem pogledu se teme posameznih prispevkov zelo posrečeno dopolnjujejo, tako da tvorijo lepo zaključeno celoto.

Iz recenzije prof.dr.Janeza Kranjca

Questi contributi sono stati presentati al simposio scientifico organizzato dalla Società storica del Litorale l'11 e 12 novembre 1994 a Capodistria. Affrontano diversi aspetti della vita giuridica in Istria e si distinguono per l'interessante e assai rappresentativa scelta dei temi trattati e per la loro molto solida elaborazione. Tutti gli articoli possono essere considerati seri lavori scientifici, capaci di offrire un'interessante visione della storia giuridica dell'Istria. Per i loro contenuti si collegano a quelli pubblicati nella raccolta Acta Histriae III, che tra l'altro affrontavano questioni riguardanti l'amministrazione ed il diritto nell'ambito dei rapporti tra l'Istria e la Repubblica di Venezia.

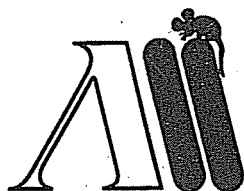
L'importanza dei contributi di questa raccolta va vista in due direzioni: da una parte permettono una visione di maggiori dimensioni della vita giuridica istriana nel periodo dal XIV al XVIII secolo, dall'altra ci illustrano quanto detto con esempi pratici. Sotto questo aspetto, i temi dei vari contributi si integrano a meraviglia creando un insieme di ottima fattura.

Dalla recensione del prof.dott.Janez Kranjc

ISSN 1318-0185



9 771318 018018



Zgodovinsko društvo za južno Primorsko - Koper
Società storica del Litorale - Capodistria

ACTA HISTRIAE IV.

PRISPEVKI Z MEDNARODNEGA SIMPOZIJA
VIDIKI PRAVOSODJA V ISTRI
(14.-18. stoletje)

CONTRIBUTI DAL CONVEGNO INTERNAZIONALE
ASPETTI DELL'AMMINISTRAZIONE DELLA GIUSTIZIA IN ISTRIA
(secoli XIV-XVIII)

KOPER 11.-12. november 1994
CAPODISTRIA 11-12 novembre 1994

Znanstveno raziskovalno središče Republike Slovenije, Koper
Centro di ricerche scientifiche della Repubblica di Slovenia, Capodistria
Science and Research Centre of the Republic of Slovenia, Koper

KOPER - CAPODISTRIA 1996

ACTA HISTRIAE IV.

Odgovorni urednik/Redattore responsabile: mag. Darko Darovec

Izdajateljski svet/Comitato di redazione: prof. dr. Furio Bianco, dr. Lucija Čok, mag. Darko Darovec, dr. Rolan Marino, prof. dr. Claudio Povolo, Salvator Žitko

Recenzenta/Recensori: prof. dr. Janez Kranjc, prof. dr. Darja Mihelič

Prevodi/Traduzioni: Henrik Ciglič (angl./ingl.), dr. Brigitta Mader (nem./ted.), Vida Gorjup-Posinković (slo.), Sergio Settomini (ital.), Tullio Vianello (ital.), Mirko Zorman (angl./ingl.)

Oblikovalec/Progetto grafico: Dušan Podgornik

Stavek/Composizione: Franc Čuden, Medit d.o.o.

Izdajatelj/Editori: Zgodovinsko društvo za južno Primorsko/*Società storica del Litorale*, Znanstveno raziskovalno središče Republike Slovenije, Koper

Centro di ricerche scientifiche della Repubblica di Slovenia, Capodistria

Science and Research Centre of the Republic of Slovenia, Koper

Sedež/Sede: Znanstveno raziskovalno središče Republike Slovenije, Koper, SI-6000 Koper - Capodistria, Garibaldijeva/*Via Garibaldi* 18, tel.: 00-386-66-271-702; tel & fax: 272-317;

Email: annales@zrs-kp.si; **Internet:** <http://www.zrs-kp.si/>

Tisk/Stampa: Paco d.o.o. - Gepard 1, Ljubljana-Koper

Naklada/Tiratura: 700 izvodov/copie

Finančna podpora/Supporto finanziario: Ministrstvo za znanost in tehnologijo Republike Slovenije/*Ministero per le scienze e la tecnologia della Repubblica di Slovenia*, Mestna občina Koper/*Comune città di Capodistria*

Slika na naslovnici: Srednjeveške usmrtitve

Foto di copertina: *Le esecuzioni medievali*

Po mnenju Urada vlade za informiranje Republike Slovenije št. 23/34-93 z dne 29. januarja 1993 šteje periodični časopis **Acta Histriae** za proizvod informativnega značaja iz 13. točke tarifne številke 3 tarife prometnega davka, po kateri se plačuje davek od prometa proizvodov po stopnji 5%.

VSEBINA/INDICE GENERALE

Darja Mihelič: Kaznovanje prestopkov v srednjeveških severozahodnoistrskih mestih. (Kdo izgubi roko, nogo, oko, glavo?)	5
<i>I delitti e le pene nelle città medievali dell'Istria nord occidentale.</i>	
<i>(Chi rischia di perdere una mano, una gamba, un' occhio o la testa?)</i>	15
Leo Tedoldi: Pravo na območjih "Terre" in "Mar". Primerjava statutov "Terraferme" in statutov Kopra (15.-18. stol.)	25
<i>Diritto da Terra, diritto da Mar. Gli statuti della Terraferma veneta e gli statuti di Capodistria, ad un primo confronto secc. (XV-XVII)</i>	31
Alja Brglez: Dolžnosti sodnikov po prisegah v statutih srednjeveških zahodnoistrskih mest	37
<i>L'ufficio del giudice secondo i giuramenti contenuti negli statuti delle città medievali dell'Istria settentrionale</i>	43
Rolan Marino: Razvoj novoveške sodne ustanove: Koprsko prizivno sodišče med 16. in 18. stoletjem	49
<i>Evoluzione di una struttura giudizaria in età moderna:</i>	
<i>Il tribunale d'appello del "Magistrato" di Capodistria tra XVI e XVIII secolo</i>	57
Mauro Vigato: Žena dvomljivega slovesa.	
Proces proti Gasparini Collarich (1768-1773)	65
<i>Una donna "di cattivo concetto". Processo a Gasparina Collarich (1768-1773) ...</i>	73
Giuliano Veronese: Podkupljivost javnih služb v beneški Istri 18. stoletja	83
<i>La corruzione dei pubblici poteri nell'Istria veneta del '700</i>	93
Michele Gottardi: Sodna uprava med prvo avstrijsko vladavino (1797-1805)	103
<i>L'amministrazione della giustizia in Istria nel primo governo austriaco: 1797-1805</i>	111
Glosarij	121
Sinopsisi / Sinossi	123

KAZNOVANJE PRESTOPKOV V SREDNJEVEŠKIH SEVEROZAHODNOISTRSKIH MESTIH (Kdo izgubi roko, nogo, oko, glavo?)

Darja MIHELIC

dr., redni profesor Univerze v Ljubljani, znanstveni svetnik SAZU, SI-1000 Ljubljana, Novi trg 4

IZVLEČEK

Prispevek jemlje pod lupo hujše telesne kazni, ki so bile v statutih primorskih mest predvidene za kaznovanje hudih delinkventov. Prostorsko in podatkovno se omejuje na statute severnoistrskih mest Trsta, Kopra, Izole in Pirana iz 14. in 15. stoletja.

Pojem "mestni statut" pomeni raziskovalcem preteklosti sistematično urejen, več stoletij star zakonik, ki ima konkretno obliko lepo izdelanega rokopisnega sešitka. Njegova določila v srednjeveških mestih, ki tak akt premorejo, urejajo upravo in gospodarstvo ter skrbijo za javni red in mir.

Številna primorska srednjeveška mesta Dalmacije in Istre so imela svoje statute. Ta mesta so si bila po svoji tradiciji in kasnejši srednjeveški gospodarski in družbeni vlogi v prostoru precej podobna. Njihovi statuti so se izoblikovali v razvoju mestne samouprave. Kar nekako samoumevno se zdi, da gre pri tovrstnih statutarnih aktih za zbirke vsebinsko zelo podobnih zapisov.

Na katerih področjih bi bile razlike med statutarnimi določili teh mest možne in verjetne? - Okolje gotovo more vplivati na razlike v obravnavanju nekaterih panog gospodarstva (ki jih ne poznajo vsa mesta, npr. solinarstvo, posamezne obrti), v urejanju razmerij v družini (zlasti glede vloge očeta oz. moža, ki je lahko bolj ali manj patriarhalna), v nekaterih posebnostih uprave.

Najmanj bi pričakovali razlike med mesti v določilih njihovih statutow, namenjenih ohranjanju javnega reda in miru. Nekdanja mesta so si bila namreč glede tovrstnih potreb dovolj sorodna, da bi bili lahko podobni tudi v njih uveljavljeni ukrepi za zagotavljanje mestne varnosti oz. mirnega sobivanja mestnih prebivalcev.

Določila statutow so se oblikovala v delni medsebojni odvisnosti in pod vplivom sosednjih mest. Za urejanje nekaterih (gospodarskih, družbenih, družinskih, uprav-

nih, kazensko-pravnih) področij moremo izslediti statut s prainačico določila, ki si je utrla pot tudi v statute drugih mest. Celovita razčlenitev povezav in prepletanja medsebojnih vplivov mestnih statutov, kakor tudi starejše tradicije in kasnejše zgodovinske usode, bi bila v sodobni, računalniško usmerjeni dobi možna. Vendar pa so za tako nalogo usposobljeni v prvi vrsti pravniki in pravni zgodovinarji.

Ob pomanjkanju take pravne analize jemlje ta prispevek pod lupo le en segment statutov, vprašanje kaznovalne politike, zlasti v obliki **hujših telesnih kazni**, ki so bile (po črki statutov) predvidene za kaznovanje hudih delinkventov. Prostorsko in podatkovno se raziskava za zdaj omejuje na statute severnoistrskih mest Trsta, Kopra, Izole in Pirana.¹ Gre torej za del predvidenih statutarnih ukrepov, ki naj bi pomagali ohranjati red in mir v mestu. Določila statutov omenjenih mest, ki za nameček ležijo tako rekoč drugo ob drugem, naj bi si bila glede kaznovanja hujših deliktov vsaj v večji meri podobna.

Prebiranje in primerjanje tovrstnih statutarnih določil odkriva na omenjenem majhnem obravnavanem prostoru osupljive razlike. Statuti se razlikujejo po kaznivih dejanjih proti javnemu redu, ki jih obravnavajo, velike razlike pa so tudi v podrobni razdelanosti teh dejanj in ustrezne kaznovalne politike.

Za manjše prekrške uveljavljajo vsi statuti plačilo **globe** v različni višini. Kadar grešnik globe ni poravnal, je bil v nekaterih primerih deležen alternativne - "**milješe**" **telesne kazni**. Pirančani so bili v primeru preklinjanja podvrženi celo dvema alternativnima kaznima: Kdor ni plačal globe 3 liber,² je bil po izbiri en dan privezan na sramotilni steber ali pa so ga trikrat vrgli oblečenega s pomola v vodo.³

Statuti vseh zgoraj omenjenih mest poznajo **zaporno kazen, izgon, pranger ter bičanje** kot "nekrvave" oblike telesnega kaznovanja. Vendar pa kot zanimivost omenimo, da le tržaški statut omenja in v vrsti primerov odobrava mučenje ali **torturo** z namenom pridobitve izjave ali priznanja.⁴

Tržaški statut je v svojih določilih glede strogih telesnih kazni najobsežnejši, sledi mu mesto Piran, nato Izola. Najmanj se s temi problemi ukvarja statut mesta Koper, ki sicer po velikosti in gospodarstvu velja za tržaškega tekmeča.

1 Konkretni statuti, ki so pritegnjeni v ta razmislek, so tržaški (1421), koprski (1423), izolski (1360) in piranski (1307-1384) iz 14. in 15. stoletja, po objavah: M. de Szombathely, *Archeografo Triestino* 20 (3. vrsta), Trieste 1935, pri sklicevanju v nadaljevanju: statut TS; L. Margetic, *Koper-Rovinj* 1993, pri sklicevanju v nadaljevanju: statut KP; L. Morteani, *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 4, Parenzo 1888, 349-421, prav tam 5, Parenzo 1889, 155-193, pri sklicevanju v nadaljevanju: statut IZ; M. Pahor - J. Šumrada, *SAZU, Viri za zgodovino Slovencev* 10, Ljubljana 1987, pri sklicevanju v nadaljevanju: statut PI.

2 Okrogla protivrednost dveh hektolitrov vina.

3 Statut PI, 247-249.

4 Statut TS, 3. knjiga, III. člen; mučenje je sicer načelno prepovedano, dovoljeno pa je v primerih hujših kaznivih dejanj, pri katerih je po statutu predvidena neodkupljiva "krvava" telesna kazen. Mučenje so lahko odredile nekatere oblastne instance v mestu. Pomisleki proti mučenju pa niso veljali, kadar je šlo za osebe dvomljivega slovesa, kot so prostitutke, lopovi ipd.

Koprski statut "krvavih" telesnih kazni ne predvideva, zato za podrobno primerjavo le-teh ni uporaben. Pozna sicer denarne kazni za razne prestopke, vendar tukaj pritegnjena objavljena inačica koprskega statuta ne predvideva možnosti fizičnega kaznovanja, če prestopnik ne bi imel denarja za plačilo globe. Malo je verjetno, da Koper sploh ne bi poznal nobenega od "strožjih" kaznovalnih ukrepov, saj njegovi prebivalci gotovo niso bili bolj poštene od prebivalcev sosednjih mest. Ni izključeno, da so hujše delikte v Kopru urejali kaki dodatni akti ali pa so se Koprčani v takih primerih ravnali po beneški zakonodaji.

In zdaj k preostalim trem mestom, Trstu, Izoli in Piranu. Ker je kaznovalna politika najpodrobneje razdelana v Trstu, bomo sestavili osnovni skelet deliktov in zanje predvidenih kazni na osnovi tržaškega statuta. Podobo bomo tu in tam dopolnjevali s podatki iz Izole in Pirana.

Trst je poznal **smrtno kazen** v obliki obglavljenja, sežiga in obešenja: to včasih sledi "uverturi", ko so kriminalca vlekli privezanega konju za rep od vrat *Cavana* do vrat *Riborgo*, v bližini katerih so najbrž stale vislice. Udi ali deli telesa, ki so jih ob izvajanju kazenskega postopka v Trstu sekali, rezali ali iztikali, so bili (poleg glave) še nedefiniran "ud" (*membrum*), roka, noga, jezik, nosnica, oko.

Smrtno kazen je poznal tudi Piran. Opravljali so jo z obešanjem in sežiganjem. Piranski statut od telesnih kazni največkrat omenja sekanje desnice, nedefiniranega "uda", iztikanje oči in rezanje nosnic.

Tudi v Izoli so hude delinkvente kaznovali s smrtjo. Kazen se je opravila s sežigom ali obešenjem. Telesne kazni za zločine so delinkventa spravile ob roko, nogo ali oko. Kaznovalni ukrepi za "krvave" zločine so bili predvideni v obliki kazni v denarju ali "v naravi" po načelu "ud za ud". Od prstov na roki je pri odmeri odškodnine v Izoli le palec imel veljavo celega uda, ostali prsti pa so se obravnavali kot pol uda.⁵ Prim. tabela 1.

Najtežje delikte, za katere je bila predvidena smrtna kazen, moremo razporediti na tiste, ki so **ogrožali mesto kot celoto** bodisi od zunaj (zunanji sovražniki) bodisi od znotraj (pobudniki ali podpihovalci notranjih nemirov v mestu); sem smemo šteti tudi sovražna dejanja proti statutom in nosilcem mestne oblasti, pa tudi tista, ki so škodovala mestnemu gospodarstvu. - Na drugi strani so bili delikti, storjeni med ljudmi v mestu. Tu ni šlo za ogrožanje mesta kot celote, ampak za kršenje reda in miru med mestnimi prebivalci.

5 Statut IZ, 1. knjiga, XIX. člen.

smrtna kazen

Trst	Piran	Izola
obglavljenje		
sežig	sežig	sežig
obešenje	obešenje	obešenje

deli telesa, ki jih je zadela kazen

Trst	Piran	Izola
ud	ud	ud
roka	roka	roka, prst
noga		noga
oko	oko	oko
nosnica	nosnica	
jezik		

Tabela 1. Načini "krvavega" telesnega kaznovanja v Trstu, Piranu in Izoli

K omenjenima kategorijama navedimo še tržaško posebnost: Mesto, ki je od 1382 spadalo pod habsburško oblast, je svojemu vladarju v statutu izkazovalo strogo pokorščino. Tržaški statut kot enega najhujših deliktov navaja kršitev zvestobe ali veleizdajo proti položaju *serenissimi domini ducis Austriae*. Ali je treba ta člen razumeti kot odraz dejanskega stanja - torej kot odsev realnih uporniških podvigov proti avstrijskemu knezu, ni jasno.

(Beneška) Piran in Izola tovrstnega izražanja svoje podvrženosti beneškemu dožu ne poznata, njuna statuta predvidevata le kaznovanje prestopkov proti mestnim podestatoma kot zastopnikoma beneške oblasti v mestu. V (avstrijskem) Trstu je funkciji podestata do neke mere ustrezal položaj mestnega glavarja oz. kapitana, ki ga je imenoval avstrijski knez in je bil torej njegova podaljšana roka.

V Trstu so za naklepanje zarote proti avstrijskemu nadvojvodu predvideli sploh najhujšo kazen, ki jo omenja statut. Zarotnika naj bi privezali konju za rep in ga vlekli od vrat *Cavana* do vrat *Riborgo*. Nato naj bi ga na javnem mestu obesili z verigo. Trupla naj bi po opravljeni eksekuciji ne sneli, ampak pustili razpadajočega viseti vsem v opomin. Tudi vsi tisti, ki bi pristali na sodelovanje pri zaroti, naj bi bili obglavljeni. Imovina takih zločincev se je zaplenila.⁶

Tržaški je od omenjenih treh statutov edini, ki predvideva kazni za nelojalnost v primeru **zunanje nevarnosti**, ki bi pretila mestu. Če je bilo mesto v sporu ali vojni

6 Statut TS, 3. knjiga, XXIII. člen; smrtno kazen v obliki obglavljenja za delovanje proti časti in v škodo avstrijskega kneza omenja tudi 2. knjiga, IV. člen.



Telesne kazni v srednjem veku.

s kakim zunanjim sovražnikom in se je kdo od prebivalcev Trsta sporazumel s sovražnikom ter storil kaj proti koristi ali časti mesta, bi naj bil kaznovan s smrtjo. V času vojne ni smel nihče zapustiti Trsta. Če bi to storil, bi mu grozila zaplemba imetja in izgon. Zunanjo nevarnost majhne razsežnosti so pomenili tujci ali izgnanci, ki bi skušali preplezati tržaško obzidje: za kazen so jim odrezali nogo.⁷

Ukrepe, ki naj bi zagotavljali **varnost navznoter**, so poznala vsa tri obravnavana mesta. Pri tem je šlo za zaščito notranje ureditve mesta kot celote in za zaščito posameznega osebka v mestu.

V sklop samozaščite **mesta kot celote** navznoter sodijo stroge kazni, ki so grozile kršilcem zakonov, tistim, ki so nastopali proti uradnim osebam ali pa z orožjem in metanjem kamenja ogrožali mestno prebivalstvo. Najobširnejši je v teh določilih tržaški statut. Z obglavljenjem grozi vsakomur, ki bi podvzel kako dejanje proti statutom. Če bi kdo pohabil tržaškega poslanca ali človeka v službi tržaške komune, bi se moral odkupiti z najvišjo denarno kaznijo, ki jo omenja statut, s 100 zlatimi dukati. V primeru uboja bi mu bilo sojeno za uboj. Kot prekršek nad mestnim glavarjem oz. kapitanom ta statut omenja upornost ob splošnem vpoklicu in razžalitev. Kazen v prvem primeru je bila 100 liber, v drugem od 8 do 100 liber; za drugi primer je kazen v primeru plačilne nezmožnosti predvidevala tudi zapor ter bičanje. Če bi v času kakih nemirov v Trstu kdo imel lok ali samostrel in metal kamenje, bi moral plačati 100 liber globe, če pa ne bi zmozel tolikšne vsote, bi mu odsekali desnico.⁸ - Podoben ukrep pozna tudi Piran: če je v Piranu kdo brez dovoljenja podestata uporabljal samostrel, streljal s puščicami, metal kamenje in koga zadel, bi naj plačal 40-liber (ena in polkrat manj kot v Trstu, piranski statut pa je okrog štiri desetletja starejši, v času njegovega nastanka je bil denar nekoliko vrednejši), v primeru plačilne nezmožnosti pa bi izgubil desnico. Ta statut še dodaja: če se je v času nemirov v Piranu kdo zatekel v svoj stolp ali stolp koga drugega in metal dol kamenje, naj bi za kazen plačal mestu 200 liber (to je najvišja kazen piranskega statuta), sicer bi izgubil desnico (ki je v tem primeru precej dražja kot v prejšnjem).⁹ - V Izoli smemo v ta sklop šteti v statutu predvideni napad na podestata. Kdor bi se spravil nadenj z orožjem, bi izgubil roko. Če bi ga ubil, bi mu grozila kazen z obešenjem. Kdor bi v Izoli ubil podestatovega namestnika, ki bi živel v podestatovi hiši, bi dolgoval komuni globo v višini 50 liber. Če te vsote ne bi premogel, bi bil ob roko.¹⁰

Mestom je grozila stalna nevarnost požarov. Piroman, ki bi načrtno zažgal katerokoli hišo v Trstu ali hišo v njegovi okolici, ki bi bila vredna nad 50 liber, bi

7 Statut TS, 3. knjiga, XV., LXVIII. člen.

8 Statut TS, 2. knjiga, IV. člen, 3. knjiga, XIII. člen, 1. knjiga, LXXIV. člen, 3. knjiga, XIV., XXIX. člen.

9 Statut PI, 256-257, 261-262.

10 Statut IZ, 1. knjiga, IV., V. člen.

naj bil tudi sam sežgan.¹¹ - V Izoli je bil tak delinkvent dolžan le poravnati škodo, sicer so mu odsekali roko.¹²

Ugledu mesta in redu v njem so škodovala še druga kazniva dejanja: neupoštevovanje pristojnosti sodišča, lažna pričevanja, izdelovanje lažnih listin, mestnemu gospodarstvu pa je škodilo, če si je kdo na lastno pest omislil pobiranje davka ali če je ponarejal denar.

To področje so urejali številni statutarni odloki. V Piranu je bila obvezna podreditev odločitvi sodišča. Kdor bi naredil prestopok in se uprl sodni obravnavi, bi moral plačati globo 50 liber, sicer bi izgubil roko. Da bi preprečila ponarejanje listin, sta tržaški in piranski statut predpisovala, da se notarju, ki bi se tako prekršil, odseka desnica.¹³ Da to ni ostala le črka na papirju, dokazuje testament piranskega notarja Mihaela iz Parme, zapisan pred izvršbo take kazni, ki očitno ni bila nenevarna.¹⁴ Oba statuta sta predvidela kaznovanje ponarejevalcev denarja s smrtjo. V Trstu so ponarejevalca ali naročnika izdelave ponarejenega denarja sežgali, v Piranu pa je način usmrtitve ponarejevalca določil podestat.¹⁵ V obeh mestih so predvideli strogo kaznovanje krivoprisežnikov. Če tržaška lažna priča ni poravnala denarne globe 50 liber, naj bi ji po statutu odrezali obe nosnici. Piranski statut je za lažno pričevanje predvidel globo v višini 5 liber; prestopnik, ki ni plačal, je izgubil desno nosnico (ena nosnica je bila torej v Trstu vredna 25, v Piranu pa 5 liber).¹⁶ Tržaško mesto se je čutilo ogroženo od tihotapcev: kdor bi se ukvarjal s kontrabandom s soljo, naj bi plačal 100 ducatov ali pa bi bil ob desno roko.¹⁷

Delikti, goljufije in nepoštenosti, katerih žrtve so bili **posamezni meščani**, so bili fizične poškodbe od umora, prek naročenega umora ali le naklepanja umora, dalje нравstveno-moralni prestopki in nazadnje razne vrste oškodovanja imovine: tatvine, ropi.

Kazen za umor je bila praviloma smrtna, brez možnosti odkupa. Če je kak moški nameraval nekemu zavdati s strupenim napitkom, so ga obesili, tako žensko pa sežgali.¹⁸ Nižje stopnje pohabljanja so poravnávali z denarno kaznijo ali po načelu ud za ud.

Drugo so нравstveni prestopki, ki so bili zlasti v Trstu strogo kaznovani: bigamija, sodomija in posilstvo. Za vse tri je bila, če je bila žrtev tržaški meščan(ka),

11 Statut TS, 3. knjiga, XLV. člen.

12 Statut IZ, 1. knjiga, LXXII. člen.

13 Statut PI, 314-315; statut TS, 3. knjiga, XLVIII. člen; statut PI, 268-269.

14 Piranski arhiv, testament iz 1330, 30. junij; C. de Franceschi, Atti e memorie della Società istriana di archeologia e storia patria 45, Pola-Parenzo 1933-1934, št. 71.

15 Statut TS, 3. knjiga, XLIX. člen; statut PI, 267.

16 Statut TS, 3. knjiga, XLVII. člen; statut PI, 271-272.

17 Statut TS, 3. knjiga, dodatek iz 1465 k LXVI. členu.

18 Statut TS, 3. knjiga, VI., XVI., XVIII., LXIII. člen; statut PI, 258-260, 265-266; statut IZ, 1. knjiga, XX., XLVII. člen.

predvidena smrtna kazen. Nemeščani, tujci in osebe z družbenega obrobja so bile obravnavane kot drugo- ali tretjerazredne. Delikti nad njimi niso bili kaznovani tako strogo.¹⁹ - Izolški statut pozna posilstvo in bigamijo. Za prvega predvideva zapor, kaznen pa je v pristojnosti podestata. Bigamijo pozna le v zvezi s tujci - ne pozabimo, da je bila Izola majhen kraj, kjer je bil (ne)zakonski stan domačina znan vsem - predpisana kazen pa je bil zapor in globa 200 in več liber.²⁰ - Piranski statut obravnava posilstvo podobno kot izolški, ne omenja sicer zapora za posiljevalca, kaznen zanj pa je enako kot v sosednji Izoli določil podestat.²¹

Moralni prekršek proti drugi osebi je bilo tudi klevetanje, zaradi česar je lahko lažnivi opravljač izgubil jezik.²²

Kako podroben je (tudi) v topoglednih določilih tržaški statut, je razvidno iz konkretno naštetih zmerljivk, ki so veljale za žaljive za moške in za ženske. 2 marki oz. 16 liber globe je moral plačati tisti, ki je Tržačana ozmerjal z žaljivkami: *servus, vualtrinus, fur, derobator, proditor, assasinus, homicida, manigoldus, periurus, falsus, falsarius, ribaldus, poltromus, bastardus, corgnus, bechus, multonus, castronus*, ali če mu je rekel: "*tu mentiris*" ipd. Z globo enake višine je bil kaznovan, kdor je Tržačanko žalil z izrazi: *meretrix, previdiera, fratesa, scrophia, vaca, asina, bagassa* ipd.²³

Kot tretji tip prestopkov omenimo rop, krajo, uničenje tuje lastnine. Tu je paleta kazni najpestrejša - odvisno od vrednosti ukradenega: v Piranu je bil tisti, ki je že bil kaznovan zaradi tatvine in je ukradel vrednost do 5 liber, kaznovan z iztaknitvijo enega očesa. Kdor je kradel prvič v vrednosti od 5 do 10 liber, je bil ob oko, od 10 do 20 liber ob oko in roko, od 20 do 30 liber ob obe očesi, od 30 do 40 liber pa ob oči in roko. Tisti, ki je bil že brez oči in roke, pa je še kradel, je bil obešen. Kdor je že prvič ukradel vrednost nad 60 liber, je bil takoj obešen. Pri teh prestopkih se tat ni mogel odkupiti z denarno globo. Kazni za morske razbojnike so bile še strožje.²⁴ - V Izoli je bila za tatvino od 10 do 20 liber predvidena denarna kazen 25 liber, če je tat ni plačal, je izgubil nogo. Za tatvino od 20 do 40 liber je plačal komuni globo 40 liber ali pa so mu odsekali roko in nogo. Za tatvino od 40 do 60 liber naj bi plačal globo 60 liber, sicer bi bil ob roko, nogo in oko.²⁵ - V Trstu je bil tat za tatvino v višini od 4 do 10 liber kaznovan z globo 100 liber, če je ni plačal, je bil ob roko. Pri kraji od 10 do 25 liber je bila globa že 200 liber, če tat ni zmozel plačati te vsote, je bil obešen. Še strožje so bili obravnavani tisti, ki so tujo imovino

19 Statut TS, 3. knjiga, LVII., XVIII., LVIII. člen.

20 Statut IZ, 1. knjiga, XLIX., LXXXV. člen.

21 Statut PI, 274.

22 Statut TS, 3. knjiga, XVI. člen.

23 Statut TS, 3. knjiga, XXXI. člen.

24 Statut PI, 279-282.

25 Statut IZ, 1. knjiga, XLIV., XLV., XLVI., XLVII. člen.

oškodovali z ropom. Trst je poznal smrtno kazen tudi za krajo večje količine grozdja ali oliv. Mlajših od 15 let v Trstu niso kaznovali s smrtjo.²⁶ Prim. tabela 2.

	Trst	Piran	Izola
kraja	4 do 10 liber	5 do 10 liber	
kazen	100 liber/roka	-/oko	
kraja	10 do 25 liber	10 do 20 liber	10 do 20 liber
kazen	200 liber/obešenje	-/oko, roka	25 liber/noga
kraja		20 do 30 liber	20 do 40 liber
kazen		-/oči	40 liber/roka, noga
kraja		od 30 do 40 liber	
kazen		-/oči, roka	
kraja			40 do 60 liber
kazen			60 liber/roka, noga, oko
kraja		nad 60 liber	
kazen		-/obešenje	

Tabela 2. Globe in telesne kazni za tatvine

Že na prvi pogled je očitno, da so telesne kazni v Trstu strožje kot v ostalih dveh mestih, denarne globe pa višje. Tako sta tudi roka ali oko v Trstu vredna več. To namiguje na zaključek, da je bil Trst bogatejše mesto, kjer je bilo možno denarne globe za delikte pognati tudi v izredne višine. Zelo visoke alternativne "protivrednosti" telesnih kazni nehote spodbujajo slutnjo, da je bil morda interes zakonodajalca čim več hudih delinkventov podvreči "krvavi" telesni kazni in pohabljenju.

Omenimo še dve posebnosti tržaškega statuta. Upadljivo pogosto predvideva, da bo prizadeta žrtev sama vzela izvajanje pravice v svoje roke in jo že vnaprej odvezuje posledic - tudi za umor (kadar je žrtev npr. morilec ali drug hud delinkvent). Druga statutarna posebnost je, da se občasno spušča na področje prekrškov duhovnikov, ki so bili sicer v pristojnosti cerkvenega sodstva. Kot primer, ki združuje obe omenjeni drugačnosti tega statuta, navedimo omembo prešuštvujočega klerika. Če bi ga zalotil in ubil ljubosumni soprog ali jezni sorodnik - temu bi danes rekli umor v afektu - naj ne bi bil kaznovan za uboj.²⁷

²⁶ Statut TS, 3. knjiga, XXXV., XXXVI., XLIII. člen.

²⁷ Statut TS, 3. knjiga, LXII. člen.

Določila tržaškega statuta dajejo tudi vtis, da je v tem mestu vladal bolj patriarhalen duh kot v ostalih dveh. Ženska je v njem manj zaščitena, tu so uza-
konjene nekatere omejitve njenih svoboščin. Če jo je mož pretepel, tudi z orožjem,
če je pri tem celo tekla kri, si je pristojno sodišče (*curia maleficiorum*) nad tem
dejanjem že vnaprej umilo roke: po določilu statuta ni sprejemalo tovrstnih
ovadb.²⁸ Primerjava odnosov med žensko in moškim v obravnavanih mestih pa ne
sodi več v sklop tega prispevka.

LITERATURA:

- C. de Franceschi**, Chartularium Piranense, Raccolta dei documenti medievali di
Pirano II. (1301-1350), Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e
Storia Patria 45, Pola-Parenzo 1933-1934, 255-320.
- L. Margetić**, Statut koprškega komuna iz leta 1423 z dodatki do leta 1668, Koper-
Rovinj 1993.
- L. Morteani**, Isola ed i suoi statuti, Gli statuti d'Isola, Atti e Memorie della Società
Istriana di Archeologia e Storia Patria 4, Parenzo 1888, 349-421, prav tam 5,
Parenzo 1889, 155-193.
- M. Pahor - J. Šumrada**, Statut piranskega komuna od 13. do 17. stoletja, SAZU,
Viri za zgodovino Slovencev 10, Ljubljana 1987.
- M. de Szombathely**, Statuti di Trieste del 1421, Archeografo Triestino 20 (3. vrsta),
Trieste 1935.

28 Statut TS, 3. knjiga, I. člen.

I DELITTI E LE PENE NELLE CITTÀ MEDIEVALI DELL'ISTRIA NORD OCCIDENTALE (Chi rischia di perdere una mano, una gamba, un' occhio o la testa?)

Darja MIHELIC

professore ordinario dell'Università di Lubiana, consigliere scientifico della SAZU,
SI-1000 Ljubljana, Novi trg 4

SINTESI

La ricerca esamina le pene corporali più severe previste dagli statuti della città costiere per punire i delitti più gravi. La stessa è limitata all'esame degli statuti delle città dell'Istria settentrionale e cioè Trieste, Capodistria, Isola e Pirano.

Il termine di "statuti cittadini" fa nascere negli storici l'idea di un volume manoscritto di leggi, sistematicamente ordinate, vecchio di alcuni secoli e ben rilegato. Le leggi in essi contenute regolavano l'amministrazione e l'economia e tutelavano la quiete e la pace pubblica.

Nel medioevo numerose città dalmate e istriane ne avevano di propri. Esse nel medioevo erano, per origini e per il ruolo economico e sociale, molto simili. I loro statuti nacquero di pari passo con l'autonomia cittadina. Più che ovvio dunque che essi non fossero altro che collezioni di documenti affini fra loro.

In quali campi si differenziavano le norme statutarie di queste città? Sicuramente l'ambiente influenzò i differenti modi coi i quali si affrontarono alcuni settori economici (non diffusi ugualmente in tutte le città, come ad esempio la produzione del sale o alcune forme di artigianato), la regolamentazione dei rapporti familiari (soprattutto del ruolo del padre o del marito, il che si riflette in nuclei più o meno patriarcali) e taluni aspetti dell'amministrazione.

Sarebbe lecito attendersi differenze meno marcate fra i vari statuti in quegli articoli che trattano la quiete e la pace pubblica. Queste città infatti andavano incontro a problemi simili, tanto che sarebbe logico che lo fossero anche le normative sulla pubblica sicurezza e la convivenza degli abitanti.

Le norme degli statuti erano parzialmente interdipendenti e influenzate da quelle delle città vicine. Nella regolamentazione di taluni settori (economico, so-

ziale, familiare, amministrativo e penale) dobbiamo risalire alla norma originaria, adottata poi dagli statuti di altre città. Oggi, grazie al computer, sarebbe certamente possibile scoprire i collegamenti fra i vari statuti, in modo da evidenziare le reciproche influenze. Un compito tuttavia che spetta in primo luogo a legali e a studiosi di storia del diritto.

Mancando un'analisi storica del genere, questa ricerca esamina un solo segmento degli statuti e cioè l'applicazione delle **pene**, soprattutto di quelle **corporali più gravi**, previste per la punizione dei crimini più efferati. Questa ricerca è limitata agli statuti delle città nord istriane di Trieste, Capodistria, Isola e Pirano.¹ Si tratta dunque di quella parte di misure statutarie incaricate di contribuire a mantenere l'ordine e la quiete pubblica. Le norme degli statuti delle città in questione, che per di più sono geograficamente molto vicine, si assomigliano parecchio, soprattutto nelle pene previste per i crimini più gravi.

La scelta e la comparazione di queste norme statutarie rivelano tuttavia, pure nel limitato campione territoriale preso in esame, differenze palpabili. Gli statuti risultano diversi in relazione ai delitti compiuti contro la quiete pubblica mentre differenze sono evidenti anche nell'articolazione dettagliata di detti reati e nella loro punizione.

Per la punizione dei reati minori tutti gli statuti prevedevano **pene pecuniarie** di importo vario. Nel caso di mancato pagamento della stessa, il reo veniva condannato a forme **"lievi" di pene corporali**. I Piranesi ad esempio per il reato di bestemmia potevano scegliere fra due punizioni possibili: chi non avesse voluto pagare due libbre² di multa sarebbe stato esposto per un giorno alla colonna infame oppure gettato vestito per tre volte in acqua dal molo.³

Gli statuti di tutte le città da noi prese in considerazione contemplavano il ricorso alla **prigione**, all'**esilio**, alla **colonna infame** e alla **fustigazione**, quali pene corporali "non cruenta". Da rilevare qui a titolo di curiosità che unicamente gli statuti di Trieste contemplavano e, in molti casi approvavano, l'uso della **tortura** come mezzo per estorcere confessioni.⁴

1. Gli statuti presi in considerazione sono i triestini (1421), i capodistriani (1423), gli isolani (1360) e i piranesi (1307-1384) dei secoli XIV e XV: M. de Szombathely, *Archeografo Triestino* 20 (III serie), Trieste 1935, in seguito chiamati: statuti di TS; L. Margetic, *Capodistria-Rovigno* 1993, in seguito chiamati: statuti di CAP; L. Morteani, *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 4, Parenzo 1988, 349-421, ibidem 5, Parenzo 1889, 155-193, in seguito chiamati: statuti di IS; M. Pahor - J. Šumrada, *SAZU, Viri za zgodovino Slovencev* 10, Ljubljana 1987, in seguito chiamati: statuti di PI.

2. All'incirca il valore di due ettolitri di vino.

3. Statuti di PI, 247-249.

4. Statuti di TS, libro 3, articolo III; la tortura è ufficialmente proibita e ammessa solo nei casi di reati gravi per i quali è prevista una pena corporale "cruenta" non acquistabile. La tortura poteva venire ordinata da alcune autorità cittadine. Non esistevano dubbi di sorta sul suo impiego nei casi di imputati di dubbia fama, come prostitute, ladri, ecc.

Gli statuti di Trieste sono, nei capitoli inerenti le pene corporali più dure, i più estesi. Sono seguiti da quelli di Pirano e da quelli di Isola. Gli statuti che dedicano meno spazio a questi problemi sono invece quelli di Capodistria, la città, che per grandezza e ricchezza, poteva competere con Trieste.

Gli statuti di Capodistria non prevedevano l'applicazione di pene corporali "cruente" e perciò non possono venire presi quali metro di paragone. Contemporaneamente ovviamente pene pecuniarie per vari reati ma la variante di statuti da noi esaminata non prevedeva la possibilità di pene corporali nemmeno per i casi nei quali il condannato non poteva pagare la multa. È tuttavia poco probabile che Capodistria non conoscesse qualche forma più "severa" di punizione, visto che i suoi abitanti non erano certo più onesti di quelli delle città vicine. Non è escluso dunque che a Capodistria i delitti più gravi venissero contemplati da atti aggiuntivi o che, semplicemente, si applicassero le leggi veneziane.

Passiamo ora a esaminare le altre tre città, Trieste, Isola e Pirano. Visto che sono gli statuti triestini quelli che maggiormente si occupano della prassi penale, offriremo qui uno schema di massima dei delitti e delle pene, proprio sulla base degli statuti della città di Trieste. Qua e là abbiamo provveduto a compiere delle aggiunte con i dati di Isola e Pirano.

A Trieste la **pena capitale** veniva eseguita mediante decapitazione, sul rogo e tramite impiccagione; alle volte solo dopo che il condannato era stato trascinato, legato alla coda di un cavallo, dalla porta di *Cavana* a quella di *Riborgo*, dove lo attendeva il patibolo. Oltre alla testa ai condannati potevano venire tagliati, o strappati, altri arti non meglio specificati (*membrum*) e poi le mani, le gambe, la lingua, le narici, gli occhi.

Anche a Pirano era in vigore la pena di morte, mediante impiccagione o sul rogo. Gli statuti di Pirano, fra le pene corporali, menzionano soprattutto il taglio della mano destra, di un arto non meglio specificato, del naso e l'estirpazione degli occhi.

Anche a Isola i reati più gravi venivano puniti con la morte, anche qui per impiccagione o sul rogo. Le pene corporali comportavano per i criminali la perdita di una mano, di una gamba o di un occhio. La pena per i reati più cruenti era pecuniaria o "in natura", secondo il principio di "occhio per occhio". Delle dita di una mano, solo il pollice contava come un intero arto, gli altri ne valevano la metà.⁵ Confronta la tabella 1.

I **delitti più gravi**, per i quali era prevista la pena capitale, vanno divisi in due categorie. La prima comprendeva quei reati che **mettevano a repentaglio l'intera città**, sia dall'esterno (nemici esterni) che dall'interno (chi promuoveva o istigava disordini). Qui vanno aggiunti anche tutti gli atti contro gli statuti, le autorità e il sistema economico. L'altra categoria era quella dei **reati compiuti tra gli stessi**

5 Statuti di IS, libro 1, articolo XIX.

cittadini. In questo caso non veniva messa in pericolo l'intera città ma ne erano lesi la pace e l'ordine.

pena capitale

Trieste	Pirano	Isola
decapitazione		
rogo	rogo	rogo
impiccagione	impiccagione	impiccagione

parti del corpo oggetto delle pene

Trieste	Pirano	Isola
arto	arto	arto
mano	mano	mano, dita
gamba		gamba
occhio	occhio	occhio
narice	narice	
lingua		

Tabella 1. Pene corporali "cruente" applicate a Trieste, Pirano e Isola

Oltre a queste due categorie di delitti, ne va nominata una terza, caratteristica di Trieste. La città, che dopo il 1382 entrò a far parte dei domini asburgici, esprimeva negli statuti la propria sottomissione al re. Fra i reati più gravi era perciò contemplata la mancata fedeltà o il tradimento del *serenissimus dominus dux Austriae*. Non è tuttavia chiaro se questo articolo esprimesse un reale stato di cose e rappresentasse una reazione a reali azioni condotte contro il principe austriaco.

Pirano e Isola non conoscevano invece simili forme di dedizione al doge di Venezia. I loro statuti prevedevano solo la punizione per reati contro i podestà, che erano i rappresentanti di Venezia. Nell'austriaca Trieste la carica di podestà corrispondeva parzialmente a quella di sindaco o di capitano che era nominato dal principe austriaco e ne esercitava dunque il potere.

La pena più grave prevista dagli statuti triestini era proprio quella per il reato di congiura contro l'arciduca d'Austria. I congiurati sarebbero stati prima legati alla coda di un cavallo e trascinati da porta *Cavana* a porta *Riborgo* e poi impiccati ad una catena in luogo pubblico. Dopo l'esecuzione, per essere da monito agli altri, i loro corpi sarebbero stati lasciati appesi sino alla decomposizione. Inoltre tutti coloro che avessero in qualche modo collaborato con i congiurati sarebbero stati decapitati e i loro averi confiscati.⁶

6 Statuti di TS, libro 3, articolo XXIII, la pena capitale sotto forma di decapitazione, per

Di tutti e tre gli statuti quelli di Trieste sono i soli a contemplare il reato di infedeltà in caso di **pericolo esterno** che minacciasse la città. Se questa si trovava in guerra e qualche triestino si fosse accordato con il nemico, compiendo atti contro l'interesse o l'onore della città, sarebbe stato messo a morte. In caso di guerra nessuno poteva poi abbandonare la città. Per chi lo avesse fatto c'era la confisca dei beni e l'esilio. Pericoli esterni di minore portata erano considerati gli stranieri o gli esiliati che tentavano di varcare le mura: la pena prevista per questi casi era l'amputazione di una gamba.⁷

Tutte e tre le città prevedevano norme a tutela della propria sicurezza. Si trattava soprattutto della difesa dell'ordinamento interno e della protezione di ogni cittadino.

Nell'ambito di tali norme erano previste pene assai severe per chi avesse infranto la legge, per chi avesse compiuto azioni contro funzionari pubblici e per chi, con armi o lancio di sassi, avesse messo in pericolo l'incolumità della popolazione. Gli statuti di Trieste sono, fra i tre, quelli che trattano più ampiamente tali reati. Per chi avesse compiuto atti contro gli statuti c'era ad esempio la decapitazione. Chi mutilava un rappresentante o una persona al servizio del comune doveva pagare la multa più alta prevista e cioè 100 ducati d'oro. Se l'avesse ucciso sarebbe stato processato per omicidio. Gli statuti considerano reato contro il podestà o il capitano anche la mancata adesione alla mobilitazione generale e l'oltraggio. Nel primo caso la pena prevista era di 100 libbre, nel secondo andava dalle 8 alle 100. In caso di impossibilità a pagare erano previste, per quest'ultimo reato, la prigione e la fustigazione. Chi, in caso di disordini, avesse posseduto un arco o una balestra o avesse tirato sassi, avrebbe dovuto pagare una multa di 100 libbre o, in caso di inadempienza, farsi amputare la mano destra.⁸

Una punizione simile era prevista anche a Pirano, Chi, senza permesso del podestà, avesse usato una balestra, lanciato frecce o sassi e colpito qualcuno avrebbe pagato una multa di 40 libbre (una volta e mezzo in meno che a Trieste ma gli statuti di Pirano erano più vecchi di quattro decenni e il denaro valeva di più) o perso la mano destra. Gli statuti sentenziavano inoltre che chi, in caso di disordini, avesse lanciato pietre dalla propria o da un'altrui torre avrebbe pagato al comune un'amenda di 200 libbre (la massima prevista) o avrebbe perso la mano destra (che in questo caso evidentemente aveva maggiore valore che nella situazione precedente).⁹

A Isola possiamo inserire nell'ambito di tali leggi anche l'aggressione al po-

l'attività contro l'onore e ai danni del principe d'Austria viene nominata anche nel libro 2 articolo IV.

7 Statuti di TS, libro 3, articoli XV, LXVIII.

8 Statuti di TS, libro 2, articolo IV, libro 3, articolo XIII, libro 1, articolo LXXIV, libro 3, articoli XVI, XXIX.

9 Statuti di PI, 256-257, 261-262

destà. Chi lo avesse affrontato con le armi avrebbe perso una mano. Nel caso di morte del podestà, per il colpevole c'era l'impiccagione. La pena prevista per l'uccisione del vice podestà, che abitava nella casa del podestà, era invece il pagamento al comune di 50 libbre. Nel caso il condannato non avesse potuto pagare gli sarebbe stata amputata la mano destra.¹⁰

Le città vivevano sempre con l'incubo degli incendi. Un piromane che avesse incendiato una qualsiasi casa di Trieste o del suo circondario, di valore superiore alle 50 libbre, sarebbe finito egli stesso sul rogo.¹¹ A Isola invece era sufficiente che il condannato pagasse i danni, in caso contrario gli sarebbe stata tagliata la mano.¹²

La rispettabilità e l'ordine della città era messa in forse anche da altri reati come il mancato rispetto delle competenze dei tribunali, la falsa testimonianza e la falsificazione di documenti, mentre l'economia cittadina poteva subire danni da chi raccoglieva di sua iniziativa tasse o dai falsari.

Un settore questo regolato da numerose disposizione statutarie. A Pirano era obbligatorio sottomettersi alle sentenze del tribunale. Chi avesse compiuto un reato e si fosse opposto al procedimento giudiziario avrebbe dovuto pagare un'ammenda di 50 libbre, pena l'amputazione della mano. Per cercare di impedire la contraffazione di documenti, gli statuti di Trieste e di Pirano prevedevano il taglio della mano destra per il notaio che si fosse macchiato di tale reato.¹³ Che non si trattasse solo di minacce lo dimostra il testamento stilato dal notaio piranese Michele di Parma, poco prima dell'esecuzione della sentenza, evidentemente non priva di rischi.¹⁴ In entrambi gli statuti la pena prevista per i falsari era quella capitale. A Trieste i falsari e i mandanti venivano arsi sul rogo, a Pirano invece era il podestà a scegliere il tipo di pena capitale da applicare.¹⁵ Entrambe le città prevedevano punizioni molto severe anche per gli spergiuri. A Trieste chi si fosse macchiato di falsa testimonianza e non avesse pagato la multa di 50 libbre avrebbe avuto tagliate entrambe le narici. Gli statuti di Pirano prevedevano invece per lo stesso reato una multa di 5 libbre o il taglio della narice destra (a Trieste una narice valeva dunque 25 libbre, a Pirano 5).¹⁶ Trieste si sentiva evidentemente minacciata dai contrabbandieri tanto che per il contrabbando del sale era prevista un'ammenda di 100 ducati o il taglio della mano destra.¹⁷

10 Statuti di IS, libro 1, articoli IV, V.

11 Statuti di TS, libro 3, articolo XLV.

12 Statuti di IS, libro 1, articolo LXXII.

13 Statuti di PI, 314-315; statuti di TS, libro 3, articolo XLVIII; statuti PI, 268-269.

14 Archivio di Pirano, testamento del 1330, 30 giugno; C. de Franceschi, *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria* 45, Pola-Parenzo 1933-1934, numero 71.

15 Statuti di TS, libro 3, articolo XLIX; statuti di PI, 267.

16 Statuti di TS, libro 3, articolo XLVII; statuti di PI, 271-272.

17 Statuti di TS, libro 3, aggiunte del 1465 all'articolo LXVI.

Nel novero dei delitti, delle truffe e degli imbrogli dei quali rimanevano vittime gli abitanti, da ricordare le lesioni fisiche che provocavano la morte, l'omicidio su commissione e quello premeditato, i reati contro la morale e quelli contro il patrimonio, dai furti alle rapine.

La pena prevista per l'omicidio era generalmente quella capitale, senza possibilità di acquisto. Chi tentava di avvelenare un'altra persona veniva impiccato, se uomo o arso sul rogo, se donna.¹⁸ Forme meno gravi di lesioni fisiche venivano sanzionate con pene pecuniarie e secondo il principio di "occhio per occhio".

Per quanto riguarda i reati contro la morale, che venivano puniti, ad esempio a Trieste, in maniera molto severa, vanno ricordati la bigamia, la sodomia e lo stupro. Nel caso la vittima fosse stata cittadino di Trieste la pena prevista era la morte. I non cittadini, gli stranieri e gli emarginati venivano trattati invece come persone di seconda o terza classe e i delitti compiuti ai loro danni non venivano puniti tanto severamente.¹⁹ Gli statuti di Isola contemplavano lo stupro e la bigamia. Nel primo caso era prevista una pena detentiva che era di competenza del podestà. nel secondo, menzionata solo nel caso di stranieri - Isola era infatti una città così piccola che tutti sapevano chi era sposato e chi no - era prevista una pena detentiva e una multa di 200 libbre.²⁰ Gli statuti di Pirano trattavano lo stupro alla stregua di quelli di Isola, ma non menzionavano la condanna detentiva, che comunque veniva comminata dal podestà.²¹

Un reato morale contro terzi era anche la diffamazione, che al reo poteva costare la lingua.²²

Quanto precisi fossero gli statuti di Trieste anche nelle norme più strane è testimoniato dall'elenco separato delle ingiurie pronunciate contro uomini e donne. 2 marchi, ovvero 16 libbre, era la multa che doveva pagare chi offendeva un triestino chiamandolo: *servus, vualtrinus, fur, derobator, proditor, assasinus, homicida, manigoldus, periurus, falsus, falsarius, ribaldus, poltronus, bastardus, corgnus, bechus, multonus, castronus* o che lo apostrofava con "*tu mentiris*" ecc. A pagare una multa uguale veniva condannato chi invece definiva una triestina: *meretrix, previdiera, fratessa, scrophia, vaca, asina, bagassa* ecc.²³

Il terzo gruppo di reati era quello costituito da rapine, furti e danneggiamenti della proprietà altrui. Qui le pene previste erano le più varie e dipendevano dal valore della merce rubata: a Pirano a chi rubava merce sino ad un valore di 5 libbre ed era recidivo veniva cavato un occhio. La stessa pena veniva applicata

18 Statuti di TS, libro 3, articoli VI, XVI, XVIII, LXIII; statuti di PI, 258-260, 265-266; statuti di IS, libro 1, articoli XX, XLVII.

19 Statuti di TS libro 3, articoli LVII, XVIII, LVIII.

20 Statuti di IS, libro 1, articoli XLIX, LXXXV.

21 Statuti di PI, 274.

22 Statuti di TS, libro 3, articolo XVI.

23 Statuti di TS, libro 3, articolo XXXI.

contro chi rubava per la prima volta merci per un valore compreso fra le 5 e le 10 libbre. Per un valore fra le 10 e le 20 libbre oltre all'occhio il condannato ci rimetteva anche la mano, fra le 20 e le 30 entrambi gli occhi, fra le 30 e le 40 gli occhi e la mano. Per i recidivi, ormai ciechi e monchi, era prevista l'impiccagione. Chi rubava per la prima volta merce di valore superiore alle 60 libbre veniva impiccato subito. Il reo non poteva commutare la pena in una pecuniaria. Le pene previste per i casi di pirateria erano ancora più severe.²⁴

A Isola la pena per il furto di merce compresa fra le 10 e le 20 libbre era una multa di 25 libbre o, in caso di mancato pagamento, l'amputazione della gamba. In caso di furto fra le 20 e le 40 libbre il condannato doveva pagare al comune un'ammenda di 60 libbre, pena la perdita di una mano, di una gamba e di un occhio.²⁵

A Trieste il ladro condannato per furti di merci comprese fra le 4 e le 10 libbre doveva pagare una multa di 100 libbre, pena l'amputazione della mano. Per furti fra le 10 e le 25 libbre la multa prevista era di 200 libbre o, in caso di mancato pagamento, l'impiccagione. Ancora più severe erano le pene per chi rapinava e danneggiava l'altrui proprietà. A Trieste era in vigore la pena di morte anche per chi rubava grandi quantità di uva o olive. I ladri minori di 15 anni non potevano venire impiccati.²⁶ Confronta la tabella 2.

	Trieste	Pirano	Isola
furto	da 4 a 10 libbre	da 5 a 10 libbre	
pena	100 libbre/mano	-/occhio	
furto	da 10 a 25 libbre	da 10 a 20 libbre	da 10 a 20 libbre
pena	200 libbre/impiccagione	-/occhio, gamba	25 libbre/gamba
furto		da 20 a 30 libbre	da 20 a 40 libbre
pena		-/occhi	40 libbre/mano, gamba
furto		da 30 a 40 libbre	
pena		-/occhi, mano	
furto			da 40 a 60 libbre
pena			60 libbre/mano, gamba, occhio
furto		superiore a 60 libbre	
pena		-/impiccagione	

Tabella 2. Multe e pene corporali per il furto.

24 Statuti di PI, 279-282.

25 Statuti di IS, libro 1, articoli XLIV, XLV, XLVI, XLVII.

26 Statuti di TS, libro 3, articoli XXXV, XXXVI, XLIII.



Le esecuzioni medievali.

Sin da una prima occhiata risulta evidente che a Trieste le pene corporali e quelle pecuniarie erano più severe che nelle altre due città. Anche una mano o un occhio qui valevano di più. Ciò sta a indicare che Trieste era una città ricca, dove era possibile elevare l'entità delle multe. Il loro controvalore in pene corporali era ugualmente molto alto, quasi a intendere che l'interesse del legislatore era quello di punire i peggiori criminali con pene "cruente".

Da rilevare ancora due particolarità degli statuti di Trieste. Con sorprendente frequenza prevedevano la possibilità che la vittima si facesse giustizia da sola e sanzionavano perciò le conseguenze alle quali la stessa andava incontro - anche nei casi di omicidio (di un assassino o di un altro feroce delinquente). Un'altra caratteristica degli statuti è quella di prevedere anche i reati compiuti dai preti, di norma punibili solo dalla magistratura ecclesiastica. Faremo qui un esempio che meglio illustra entrambe le suddette peculiarità e tratteremo il caso di un chierico accusato di fornicazione. Se sorpreso e ucciso dal marito geloso o da un parente irritato - oggi si tratterebbe di delitto passionale - questi non sarebbe stato punito per omicidio.²⁷

Le norme degli statuti di Trieste danno l'impressione che in città vigesse il patriarcato, molto di più che nelle altre due. La donna infatti risultava essere meno tutelata e inoltre c'erano delle norme che ne limitavano le libertà personali. Se picchiata dal marito, anche con un'arma e con spargimento di sangue, il tribunale competente (*curia maleficiorum*) se ne poteva lavare le mani visto che gli statuti non l'obbligavano a esaminare tali denunce.²⁸ Ma i rapporti fra donne e uomini nelle città qui prese in considerazione non fanno più parte dei temi affrontati da questa ricerca.

BIBLIOGRAFIA

- C. de Franceschi**, Chartularium Piranese, Raccolta dei documenti medievali di Pirano II. (1301-1350), Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 45, Pola-Parenzo 1933-1934, 255-320.
- L. Margetić**, Lo statuto del comune di Capodistria del 1423 con le aggiunte fino al 1668, Capodistria-Rovigno 1993.
- L. Morteani**, Isola ed i suoi statuti, Gli statuti d'Isola, Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria 4, Parenzo 1888, 349-421, idem 5, Parenzo 1889, 155-193.
- M. Palior - J. Šumrada**, Gli statuti del comune di Pirano dal XIII al XVII secolo, SAZU, Viri za zgodovino Slovencev 10, Ljubljana 1987.
- M. de Szombathely**, Statuti di Trieste del 1421, Archeografo Triestino 20 (III serie), Trieste 1935.

²⁷ Statuti di TS, libro 3, articolo LXII.

²⁸ Statuti di TS, libro 3, articolo I.

prejeto: 1995-07-25

UDK: 34:340.130.56 Beneška republika
34:340.130.56(497.4 Koper)

PRAVO NA OBMOČJIH "TERRE" IN "MAR" PRIMERJAVA STATUTOV "TERRAFERME" IN STATUTOV KOPRA (15.-18. STOL.)

Leo TEDOLDI

asistent, Oddelek za zgodovino Univerze v Benetkah, IT-30124 Venezia, San Marco 2546

IZVLEČEK

Za kritiško presojo delovanja statutarne prava je poleg orisa njegovih okvirov in določitve njegovega političnega, institucionalnega in gospodarskega odseva v različnih delih "Terraferme" potrebna celovita interpretacija nekaterih posebnosti beneškega normativnega poseganja v dinamiko in odnose med osrednjo oblastjo in podrejenimi mesti. V tem članku bomo skušali izoblikovati iztočnice za primerjalni študij statutarne normativnih sistemov.

Pričujoči sestavek je samo prvi previdni poskus določanja različnih ravni raziskave, preko katerih vodi zapletena pot "statutarne" prava pri oblikovanju in utrjevanju novoveške države, kakršna je bila beneška.

Težave v zvezi s študijem statutarne prava Beneške republike v zgodovinsko-družbeni luči nastopijo ob pomisli na pluralnost s problemi preobremenjenih "pravnih instrumentov" znotraj enotne državne vladavine. Slednji delujejo v vlogi družbenega nadzora, posrednika med osrednjo oblastjo in lokalnimi oblastmi, praviimi oporišči suverenosti, kot oblast v rokah mestnih oligarhij proti njegovemu beneškemu vodilnemu sloju in poseganju v mestne statute.¹ Nesmiselno bi se bilo

1 Bibliografija na temo pravo/država je zelo obsežna. Kar zadeva Beneško republiko, naj zato opozorim na dela Gaetana Cozzija in na najnovejšo študijo N. Roulanda "Antropologia giuridica", Milano 1992. S teoretično-sociološkega vidika so še zmeraj tehtna razmišljanja N. Luhmanna, "La differenziazione del diritto", Bologna 1990, in kritike J. Habermasa, "Morale, Diritto, Politica", Torino 1992, posebno od str. 45 dalje. Pomembna so tudi dela V. Ferrarija, "Le funzioni del diritto", Roma-Bari 1989, G. Tarella "Storia della cultura giuridica moderna. Assolutismo e codificazione del diritto", Bologna 1976, predvsem predgovor, in "Cultura giuridica del diritto", Bologna 1988, istega avtorja. Glej še E. Garino "Il diritto civile" v "Storia della cultura veneta", 5/2, uredila G. Arnaldi in M. Pastore, Vicenza 1986: "... Kot je pravilno opozoril Aldo Mazzacane, razumevanje prava v Benetkah ni bilo usmerjeno v teo-

zadrževati ob različnih vprašanjih v zvezi s politično težo, ki sta jo imela kazensko pravo na eni strani in civilno na drugi,² ali ob različni tradiciji rimskega prava v statutih na območju Terraferme in v Dominiju v primerjavi z beneškimi statuti in s statuti na slovanskih ozemljih, čeprav ne gre spregledati nenehne politične dialektike, slučajne ali načrtovane, ki so jo vsebovale vse reforme od 15. do 17. stoletja. Kot opozarja Gaetano Cozzi v svojih študijah,³ odseva logika institucionalno in družbeno zakoreninjenega normativnega sistema nekdanjo komunalno avtonomijo in "pakt predanosti", t.j. zvestobo med gospodarskim in političnim slojem ali bolje, ločene institucionalne oblasti mest in prestolnice. Gre za odnos torej, za sodno dejanje oz. za sodno prakso med beneško oblastjo ter družbenimi in političnimi pridobitvami uveljavljenih statutarjih normativov Terraferme, ki zaradi nenehnega uveljavljanja nedotakljivosti in avtonomije podrejenih mest nikoli ni bil razrešena.⁴

Primerjava postane zanimiva, če kot protiutež temu stanju na območju Terraferme postavimo koprške statutarne normative. Že Lamberto Pansolli, za njim pa Gaetano Cozzi (še pred De Vergottinijem) sta izpostavila posebnosti pravnega položaja tega istrskega mesta skozi prizmo oblastniškega odnosa Benetk v primeru statutarjih koncesij.⁵ Iz tega se je izoblikovala podoba mesta, resda sicer tesno navezanega na Benetke, vendar s svojo lastno preteklostjo nenehnega iskanja pravne avtonomije, drugačne od tiste, ki je vladala v drugih istrskih krajih.

Koprski statut je bil še sredi novega veka sestavljen iz "štirih knjig" iz 15. stol., ki so, z ustreznimi spremembami, povzemale še starejše vire iz 13. stol.; leta 1668

retično produkcijo in raziskave 'konceptualnega posredništva', temveč v prakso 'proceduralnega ali institucionalnega dogajanja, ki izhaja neposredno iz političnega trenutka'."

- 2 Različni vlogi kazenskega in civilnega prava sta bili jasno opredeljeni že v številnih študijah R. Levyja in X. Rousseauxja, "Etat et justice pénale: un bilan historiographique et une rélecture", poročilo s kolokvija "Douze ans de recherche sur l'histoire du crime et de la justice criminelle. Hommage a Y. Castan", Pariz 11-12. januar 1991; glej tudi C. Povolo, "La conflittualità nobiliare in Italia nella seconda metà del Cinquecento. Il caso della Repubblica di Venezia, alcune ipotesi e possibili interpretazioni", v "Atti dell'Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti", knjiga CLI (1992-1993), str. 90-139.
- 3 Analiza zgodovinske rasti beneškega prava ni mogoča brez poglobljene vizije danes že klasičnega dela G. Cozzija "Repubblica di Venezia e stati italiani", Torino 1982, posebej glej četrto poglavje, "Fortuna, o sfortuna, del diritto veneto nel Settecento", str. 319-410.
- 4 Za kratke, a učinkovite sklepe o pravnem partikularizmu pod beneško oblastjo glej: C. Povolo, "Particolarismo istituzionale e pluralismo giuridico nella Repubblica di Venezia: Il Friuli e l'Istria nel 6-700", v "Acta Histriae III", 1993, str. 21-36. Tudi J. E. Law, "Verona and Venetian State in the Fifteenth Century", v "Bulletin of the Institute of Historical Research", LI, 1979.
- 5 Naj na kratko opozorim na nekatera dejstva: leta 1348 je bil Koper prikrajšan za "ius statuendi"; leta 1394 mu je dož Antonio Venier dovolil, da se upravlja kot vse druge "Terrae nostrae Istriae cum Statutis et ordinibus suis quos credendum et suos antecessores condidisse"; leta 1423 izide nova izdaja statutov v štirih knjigah, ki je ostala v veljavi do padca Republike.

se jim je pridružila še peta knjiga "Lettere, Ducali e Terminazioni". Čeprav je z vsebinskega vidika zaznati močna odstopanja, se v formalnem smislu uveljavljena shema ne oddaljuje od statutow na območju Terraferme. Predvsem pa ne predvideva "hierarhije virov", t.j. priznanja tradicije mestnega prava na območju Terraferme. Manjkal je tudi v 15. stol. tradicionalni uvodnik k redakcijam (izdajam) z imeni pravnikov, zadolženih za pripravo statutarnih izdaj, izpuščen pa je bil celo tisti del, ki je zadeval organigram in zaprisege ob prevzemanju institucionalnih dolžnosti, "Statuta Domini Potestatis", in je predstavljal institucionalno navézo vsakega mesta v Terrafermi na Benetke.⁶

Največji odklon, ki je bil vezan neposredno na beneško pravo, pa je najti v normativnem delu, ki zadeva kazensko pravo.⁷ Šele v drugi polovici 17. stol. je tudi v Veroni in Vidmu prišlo do enakega vključevanja beneškega prava v statutarne določila in sicer prav zahvaljujoč tistim lokalnim pravnikom, ki so bili najbolj prežeti s tradicijo rimskega prava. Istrsko mesto v kazenskem pravu tako ni moglo ohraniti tradicionalnih pravnih običajev, kar je bil znak, če je to sploh še bilo potrebno, najtesnejše odvisnosti od Benetk. To potrjujejo tudi poglavja XXXII, XLII, XLV iz prve in XXXVII. poglavje iz druge knjige, v katera je vnešen arbitrium podestata kot normativni vir, radikaliziran "v ustvarjanje enotnega normativnega sistema", ki bi nadomestil običajno pravo. Ta Pansollijeva teza,⁸ katere skrajnosti so bile že izpostavljene, ne upošteva v celoti pravne zavesti beneške države, še manj pa njena prizadevanja, da bi v Dominij razširila svojo 'arbitrarno' pravno kulturo in sicer ne kot sredstvo, temveč kot izraz in simbol tiste

6 "Statuta Iustinopolis metropolis Istrae", Venetiis, apud Franciscum Salerni et Joannes Cagnolini, 1668. O vidikih, ki zadevajo notranjo strukturo mestnih statutow na območju Terraferme, glej L. Tedoldi, "Il destino della norma. Autorità, potere e istituzione negli statuti di Brescia in età veneta (Secc. XV-XVIII)", diplomsko delo na Filozofski fakulteti Univerze v Benetkah, akademsko leto 1992-93, mentor G. Cozzi. O "hierarhiji virov", torej o prednosti pri uporabi sodnih virov s strani rektorjev in sodnikov v sodni praksi glej Cozzi, "La politica del diritto...", cit., od strani 91 dalje. "... Po predlogih v statutih Brescie naj bi hierarhija spoštovala sledeči red: 'statuta, ordinamenta, provisiones communis Brixiae'. Bolj zapletena je bila hierarhija v tekstu zapriseg, ki so jih morali izreči podestat in sodniki v Bergamu: 'Statuta Communis Bergomi et consuetudines, iura, leges et bonos mores, decreta, privilegia et concessionem concessa et concessas per Serenissimum Ducalem Nostrum Venetum'...". Statuti na območju Terraferme v 15. stol.: Padova 1420, Vicenza 1450, primer beneške Lombardije je drugačen, Brescia 1429 in 1473, Bergamo pa 1430, 1453 in 1491.

7 Statuta Iustinopolis, knjiga I, poglavje II, "Quid Civitas Iustinopolis et eius districtus in criminalibus regatur secundum statuta et ordines communis venetorum".

8 Pansolli, op. cit., str. 255. Navodila doža Antonia Veniera so konec 14. stol. kot sodni vir 'in civilibus e in criminalibus' predvidela 'discretio' koprškega podestata. O navodilih rektorjem, ki so bili poslani v Istro, glej B. Benussi "Commissioni dei Dogi ai Podestà veneti dell'Istria", "AMSI", 3 (1887), str. 3-20. Glej še G. M. Varanini, "Gli statuti delle città della Terraferma veneta nel Quattrocento", v G. Chittolini in D. Willoweit (urednika), "Statuti città e territori in Italia e Germania tra medioevo ed età moderna", Bologna 1991.

De habentibus possessiones sup flumenselluz q teneant medietatem rubidas que sunt in tantu qntu durat sue possessione

Catunus ordinamus q adhibe plena Cap^o xxviii.
ut nullus tenens tam curia q tenens habitator iusti-
tiam habens possessiones aliquas sup flumensellu
poteat exheredare hinc ad unum mensem proximu venturu
i tantu qntu tenet et teneat sue possessiones teneat
reputat ac teneat omnia fructus ligna et ibi et q
cunq fructus et hoc a tunc et ordinamus usq ad pon-
tem lignu qui e ipse pontis mensionem p qua ita mense
nolent. Et pena sub ponti pro quolibz qntis et
quocunq fuerit contrarium Et ad tunc et mense unius
mense quilibz hns possessiones sup flumensellu et sup te-
neat omni anno in m qntu durat eor possessiones obso-
luta pnt sub dea pena Et qlibz possit et occupare et te-
neat de credentia et habuit medietate pen si p eis
accusatione iustis cognoscit. Itaq sup istis et de
fuit omni mense teneant sup unde si est fuerit possessor
suo alique pntu sup ipm flumensellu et qd ibi sit obso-
luta pntu et pntu aptu mense et repnt. Et
tunc q aqua possit hnt cursu suo de eia pntu et pntu
omni mense teneat sup unde de pntu et pntu
usant et pntu mense usant q teneat et pntu
et defrastratus et pntu pntu. Et ad tunc et mense
pntu de fructu. Cunctis et mense penae et mense q
pntu pntu aptu et pntu et pntu.

De supstare interiore Cap^o xxix.

Catunus ordinamus q supstare interioz qui p tpe est
vigilare et parare debeat cu omni sollicitudine ad
vias publicas et regales et plateas omis et cuilibet
manant curadus et curat faciendas i civitate iustis qnto
est nce. Et q fusi habentes curas sup ipas vias curant
et medent ut expediet et ei melius videbit ad decorem
civitatis. Itaq pntu sup istis omia pntu teneat de sup-
stare ad aptu faciendu vias usq ad reuolubiu et vna p qua
ita usq ad collena fontane ubi eia melius videbit. Et

oligarhije, ki se je tako zelo istovetila z državo. Ne gre pozabiti, da v mestih Terraferme 'arbitrium' podestatovih razsodb nikoli ni zaživel, medtem ko so ga po Cozzijevih trditvah v manjših središčih sprejeli (samo v Veroni je bil podestatov 'arbitrium' kot zakon leta 1450 vključen v kazenske statute). Pri proučevanju prakse 'iudicandi' bi veljalo več pozornosti in študija posvetiti navodilom, ki jih vsebujejo "Commissioni" (napotki), namenjeni rektorjem, ki so jih pošiljali v Koper. Za razliko od drugih mest, kot je bil Piran, denimo, kjer so lokalnim pravnikom dovolili vsaj omejeno sodelovanje na področju pravosodja tudi v primerih kazenskega prava, je bil koprski podestat edini sodnik; ob svojem imenovanju za mestnega glavarja pa je prejel navodila, kakšna naj bo njegova politika pri upravljanju mesta. Bolj kot za samo uvajanje zakonske materije so namreč Benetke skrbele za politično strategijo prava v smislu stalnega uveljavljanja proceduralne prakse.⁹

Pri ponovnem proučevanju koprskih statutow je kaj lahko ugotoviti, da vsebuje peta knjiga (Lettere, Ducali, Terminazioni) sistemizacijo, poskus celostne ureditve starega normativnega sistema, česar na območju Terraferme, razen v Padovi, ni najti. V Bresci, Veroni in Vicenzi je v statute sicer vnesen zbir beneških uredb, največkrat brez pravega reda (na primer 'Quaedam Litterae Ducales' v veronskih statutih iz leta 1582: 'Privilegia Magnificae Civitatis Veronae, Partes et Decreta quaedam illustrissimi Domini Venetiarum tam civiles quam criminales'), predvsem pa nevsiljivo, kot dodatek zvezku statutow. Če na eni strani obstajajo eno pravo, eno ozemlje in torej politično-upravne meje, pa po drugi strani Koper in njegovo pravo ponovno odkrijeta svojo sodno in administrativno bit v usklajenosti z normativno in prisilno dejavnostjo Benetk. Še več, položaj istrskega mesta se tako še naprej razlikuje od vseh drugih v regiji.¹⁰

Seveda vsebuje tudi koprsko pravo nekaj posebnosti in zagotovo odseva določeno pravno nasledstvo. Ob urejanju knjižne izdaje statuta¹¹ je Margetić opozoril na dobro poznavanje rimskega prava, s katerim so se ponašali istrski pravniki, saj so bila z njim prežeta posamezna poglavja statuta, in na normativne razlike: glede varovanja posesti, zaščitenosti s skrajšano proceduro, drugačno od običajnega civilnega postopka, glede odsotnosti uredbe v zvezi s služinčadjo, ki jih je koprsko

9 Pomembna navodila in zvezi s pravno težo in usmeritvijo rektorskih navodil vsebuje delo R. Marina, "L'istituzione del Magistrato di Capodistria nel 1584. Una riforma politica e giudiziaria nell'Istria Veneta", diplomsko delo na Filozofski fakulteti Univerze v Trstu, akademsko leto 1992-1993, mentor Giuseppe Trebbi, od str. 47 dalje. Kar pa zadeva Terrafermo, ni mogoče mimo G. Cozzija in njegovega dela "La politica del diritto, cit., str. 97-98.

10 P. A. Quarantotti Gambini je v svojem delu "I Nobili di Rovigno e delle altre città istriane", Deputazione Storia Patria per le Venezie; Biblioteca dell'Archivio Veneto, vol. III, Venezia 1968, str. 17 in 18, zapisal: 'Vsi privilegiji rovinjskih plemičev so izhajali izključno iz rasti njihovih mestnih ustanov, medtem ko se ima Koper za svojo komunalno ureditev in privilegije zahvaliti ustvarjalnemu, vzgojnemu in strpnemu posredovanju zunanje sile.

11 L. Margetić (uredil), "Lo statuto del Comune di Capodistria del 1423 con le aggiunte fino al 1668", Koper-Rovinj, 1993.

pravo vsebovalo. Iz vsega tega se je izoblikovala struktura s svojo lastno vitalnostjo, čeprav okorelo zaradi zunanjega političnega pritiska, ki ni dopuščal družbenega odseva v lokalnih statutarjih normah.

Šlo je torej za dvojni odnos med območjema 'terre' in 'mar': normativna določila in politična učinkovitost se v oblastni dejavnosti Benetk prepletata, zunaj prestolnice pa se ob vladnih odločitvah ponovno izoblikujeta v igro dežel: na območju Terraferme ohranjajo normativne uredbe določen razkol, odklon sodne dejavnosti, čeprav se znotraj sistema priznava nadzor Benetk, 'salvo semper arbitrio Dominationis nostrae addendi, minuendi, corrigendi'¹² - ob čemer je navajanje na dela Gaetana Cozzija¹³ povsem samoumevno. V Kopru, ki je postal edino pristojno institucionalno središče za celotno regijo (z zakonom z dne 5. avgusta 1584 so postali pòdestat in novi svetniki, ki jih je tja pošiljala beneška oblast, tudi vrhovni sodniki za pritožbe za celotni polotok, kot je opozoril Rolan Marino), je beneška vlada prevzela pravno kontinuiteto mesta in si jo prisvojila. Zgodovinske iztočnice dveh geografskih duš Dominija so seveda različne in razvejane, vendar tega dualizma ni mogoče v celoti razložiti s komunalno in cesarsko tradicijo tega istrskega mesta prej in s patriarhalno kasneje. Zaradi institucionalne rasti istrske prestolnice, ki je postala v 17. stol. središče sodne uprave, so bile Benetke prisiljene vzpostaviti bolj toge odnose, obenem pa dopustiti določeno dialektiko stikov s slojem pravnikov, ki so, sodelujoč z beneškim rektorjem pri hierarhičnem prestrukturiranju istrske regije, s slabljenjem ohranjali stare institucionalne sisteme, tedaj že potrebne integrativne zakonodaje. Zaradi težkega družbenega bremena, ki ga je Koper prevzel s svojo novo vlogo, prevelika institucionalna zaprtost mestnih statutih seveda ni bila mogoča. In verjetno so bili prav to razlogi, da je rektor Valerio da Riva, kot piše Claudio Povolo, leta 1683 izdal knjigo "Leggi, decreti e terminazioni del Serenissimo Maggio Consiglio dell'Ecc. Pregadi, dell'Ecc. Consiglio dei Dieci e dei pubblici rappresentanti con la pubblica approvazione concernenti il buon governo dell'Istria".

12 Isti formula se pojavi tudi v mestnih statutih na območju Terraferme. Glej G. Cozzi, "La politica del diritto", cit., str. 85. Za primer, kako so to formulo uporabljali v doževskih odlokih v Kopru, glej Margetić, op. cit. str. 134, "Ducale di Francesco Foscari del 1452".

13 Cozzi, "La politica del diritto...", cit., str. 85-86 in opomba 10.

ricevuto: 1995-07-25

UDC: 34:340.130.56 Repubblica di Venezia
34:340.130.56(497.4 Capodistria)

DIRITTO DA TERRA, DIRITTO DA MAR. GLI STATUTI DELLA TERRAFERMA VENETA E GLI STATUTI DI CAPODISTRIA, AD UN PRIMO CONFRONTO SECC. (XV-XVIII)

Leo TEDOLDI

assistente, Dipartimento di Studi storici dell'Università di Venezia,
IT-30124 Venezia, San Marco 2546

SINTESI

Problematizzare l'azione del diritto statutario definendone i contorni e le ripercussioni politiche, istituzionali ed economiche nelle diverse regioni della Terraferma veneta, presuppone una complessità interpretativa sulle diverse peculiarità di intervento normativo veneziano nelle dinamiche e nei legami tra la Dominante e le città soggette. Questo articolo tenta di individuare un primo punto di partenza per un confronto comparativo proprio tra sistemi normativi statutari.

L'intervento qui presentato non è altro che un primo timido tentativo di definire i piani di indagine attraverso i quali passa e si delinea il complesso percorso dei diritti "statutari" nella costruzione e nel consolidamento di uno stato in età moderna come quello veneto.

Le implicazioni, correlate allo studio in chiave storico-sociale del diritto statutario nello stato veneziano, non possono che rovesciarsi sull'idea della pluralità degli "strumenti-diritto" nell'unità della sovranità statale, gravidi di problematiche: controllo sociale, mediazione tra potere centrale e poteri locali, vere e proprie basi della sovranità, autorità delle oligarchie cittadine contro il potere d'intervento negli statuti del ceto dirigente veneziano.¹ È inutile ora soffermarsi sulle molteplici

1 La bibliografia su questi argomenti diritto/stato è vasta. Mi sia permesso rinviare ai lavori di Gaetano Cozzi per quanto riguarda la Repubblica di Venezia e al recente lavoro di N. Rouland, *Antropologia giuridica*, Milano 1992. Ancora valide rimangono da un punto di vista teorico-sociologico le riflessioni di N. Luhmann, *La differenziazione del diritto*, Bologna 1990, con le critiche di J. Habermas, *Morale, Diritto, Politica*, Torino 1992, specialmente le p.45 e segg. Inoltre segnalerei anche V. Ferrari, *Le funzioni del diritto*, Roma-Bari 1989, G. Tarello, *Storia della cultura giuridica moderna. Assolutismo e codificazione del diritto*, Bologna 1976, soprattutto nelle premesse e dello stesso autore, *Cultura giuridica del diritto*, Bologna 1988.

tematiche legate al peso politico esercitato dal diritto penale da una parte e da quello civile dall'altra,² oppure sulla diversa tradizione romanistica degli statuti della Terraferma e del Dominio, rispetto a quelli veneziani e alle terre slave, anche se non si può evitare di sottolinearne la costante dialettica politica, filtrata o imposta, in ogni loro riforma dal '400 al '600. Una logica di radicamento istituzionale e sociale del sistema normativo -come ci ricordano gli studi di Gaetano Cozzi³- mantiene viva l'eco dell'autonomia comunale e del "patto di dedizione", cioè di fedeltà tra realtà economiche e di potere, o meglio tra autorità istituzionali, le città e la dominante, separate. Un rapporto, quindi, un'azione giuridica, una prassi giudiziaria tra governo veneziano e rivendicazione sociale e politica delle normative statutarie da parte del Dominio di Terraferma, mai risolte per la costante affermazione di intangibilità e di autonomia delle città soggette.⁴

L'occasione del confronto, allora, si fa interessante se, il contrappeso a questa situazione della Terraferma è costituito dalla normativa statutaria Capodistriana. Già Lamberto Pansolli prima e Gaetano Cozzi in seguito (prima ancora De Vergottini), misero in evidenza la particolarità della posizione giuridica della città istriana attraverso l'atteggiamento autoritativo veneziano nella concessione statutaria.⁵ Ci mostravano una comunità di stretto legame sì con Venezia, ma con una

Cfr. ancora E. Garino, *Il diritto civile, in Storia della cultura veneta*, 5/2, a cura di G. Arnaldi e M. Pastore, Vicenza 1986: "...Occorre sottolineare - bene lo ha notato Aldo Mazzacane - come la percezione del diritto a Venezia si sia sempre orientata anziché al versante della produzione teorica e della ricerca di <<mediazione concettuale>>, a quello della prassi <<vicenda procedurale o istituzionale direttamente dedotta dal momento politico>>".

2 Sono già stati messi in evidenza i diversi ruoli del penale e del civile in numerosi studi di R. Levy e X. Rousseaux, *Etat et justice pénale: un bilan historiographique et une rélecture, comunicazione presentata al colloquio "Douze ans de recherche sur l'histoire du crime et de la justice criminelle. Hommage a Y. Castan"*, Parigi 11-12 gennaio 1991; cfr. anche C. Povoletto, *La conflittualità nobiliare in Italia nella seconda metà del Cinquecento. Il caso della Repubblica di Venezia alcune ipotesi e possibili interpretazioni*, in <<Atti dell'Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti>>, Tomo CLI (1992-1993), pp. 90-139.

3 Non si può prescindere da una analisi della costruzione storica del diritto veneto senza una approfondita visione dell'ormai classico lavoro di G. Cozzi, *Repubblica di Venezia e stati italiani*, Torino 1982, in particolare il cap. quarto, *Fortuna, o sfortuna, del diritto veneto nel Settecento*, pp. 319-410.

4 Per le brevi, ma efficaci, osservazioni sul particolarismo giuridico nel dominio veneziano, cfr. C. Povoletto, *Particolarismo istituzionale e pluralismo giuridico nella Repubblica di Venezia: Il Friuli e l'Istria nel 6-700*, in <<Acta Histriae III>>, 1993 pp. 21-36. Inoltre J.E. Law, *Verona and Venetian State in the fifteenth Century*, in <<Bulletin of the Institute of Historical Research>>, LI, 1979.

5 Vorrei ricordare brevemente alcuni fatti: nel 1348 Capodistria fu privata dello ius statuendi; nel 1394 il doge Antonio Venier le concesse di reggersi come tutte le altre <<Terrae nostrae Istriae cum Statutis et ordinibus suis quos credendum est suos antecessores condidisse>>. Fu seguito nel 1423 la successiva redazione statutaria in quattro libri che restò in vigore fino alla caduta della Repubblica.

L. Pansolli, *La gerarchia delle fonti di diritto nella legislazione medioevale veneziana*, Milano

storia originale di continua ricerca d'autonomia giurisdizionale in parte diversa dalle altre realtà istriane.

La struttura dello statuto di Capodistria si presentava in piena età moderna formata da "quattro libri" quattrocenteschi, ma che riprendevano con le opportune modifiche quelli più antichi d'origine duecentesca, con l'aggiunta nel 1668 di un quinto libro di *Lettere, Ducali e Terminazioni*. Lo schema compositivo consolidatosi, non si discosta in linea formale dagli statuti della Terraferma, anche se al suo interno, dal punto di vista contenutistico, si notano immediatamente delle forti discrepanze. Innanzitutto non era prevista una "gerarchia delle fonti", vero atto di riconoscimento della tradizione giuridica cittadina nella Terraferma. Mancava, inoltre, non solo il tradizionale "Proemio" delle redazioni quattrocentesche con i nomi della commissione dei giuristi incaricati di redigere la redazione statutaria, ma anche la parte relativa all'organigramma ed ai relativi giuramenti per l'accettazione delle cariche istituzionali, gli *Statuta Domini Potestatis*, che segnavano il legame istituzionale di ogni città della Terraferma con la Dominante.⁶

Ma la forte differenza risiede nella parte normativa relativa al diritto penale: era integrata direttamente con la fonte di diritto veneto.⁷ Solo nella seconda metà del Seicento avremo a Verona e Udine la stessa integrazione del diritto veneto nella normativa statutaria ad opera proprio di quei giuristi locali che tanto erano imbevuti di cultura romanistica. Non si lasciava, così, sopravvivere nella città istriana la tradizionale sussidiarietà delle consuetudini proprie della comunità; indice, se ce ne fosse bisogno, di una conferma della stretta dipendenza alla città-dominante Venezia. A questo si aggiungono i capitoli XXXII, XLII, XLV, del primo libro, e XXXVII del secondo, dove si introduce, radicalizzandolo <<nella

1976, pp. 250 e segg. e G. Cozzi, *La politica del diritto*, in idem (a cura), *Stato, società e giustizia nella Repubblica di Venezia* (sec. XV-XVIII), Roma 1980, pp. 48 e segg.

6 *Statuta Iustinopolis metropolis Istriae*, Venetiis, apud Franciscum Salerni et Joannes Cagnolini, 1668. Sugli aspetti riguardanti la struttura interna degli statuti delle città della Terraferma mi sia concesso rinviarvi a L. Tedoldi, *Il destino della norma. Autorità, potere e istituzioni negli statuti di Brescia in età veneta* (Secc. XV-XVIII), tesi di laurea della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Venezia, anno accademico 1992-1993, relatore G. Cozzi. Per la "gerarchia delle fonti", cioè la priorità di utilizzo delle fonti giuridiche da parte del rettore e dei giudici all'atto della prassi giudiziaria, si veda Cozzi, *La politica del diritto* ..., cit., pp. 91 e segg. "... La gerarchia indicata negli statuti di Brescia proponeva nell'ordine <<statuta, ordinamenta, provisiones communis Brixiae>>. Più complessa era la gerarchia fissata nel testo del giuramento che eran tenuti a presentare il podestà e i giudici di Bergamo: <<Statuta Communis Bergomi et consuetudines, iura, leges et bonos mores, decreta, privilegia et concessionem concessa et concessas per Serenissimum Ducalem Dominium Nostrum Venetum>>...". Le edizioni statutarie quattrocentesche nella Terraferma: Padova 1420, Vicenza 1450, diverso il caso della Lombardia veneta, Brescia 1429 e 1473 mentre Bergamo 1430, 1453 e 1491.

7 *Statuta Iustinopolis*, Libro I Cap. II, <<Quod Civitas Iustinopolis et eius districtus in criminalibus regatur secundum statuta et ordines communis venetorum>>.

creazione di un sistema normativo unico>> sostitutivo del diritto comune, l'*arbitrium* del podestà come fonte normativa. Sono già state evidenziate le forzature di questa tesi del Pansolli⁸ che non interpreta appieno quello sforzo veneziano, più che consapevolezza giuridica, di diffondere nel Dominio la propria cultura giuridica <<arbitrale>> come emanazione e simbolo più che strumento di quella oligarchia che tanto si identificava nello Stato. Ricordo che la cultura dell'*arbitrium* del podestà non troverà mai nelle grandi città della Terraferma una propria prassi, mentre verrà riconosciuta, come ci indica Cozzi, nei centri minori (solo a Verona nel 1450 avrà una valenza normativa negli statuti criminali). A questo riguardo, per indagare la prassi *iudicandi*, meriterebbero maggiore attenzione e ricerca le indicazioni contenute nelle "Commissioni" (istruzioni) date ai rettori che venivano inviati a Capodistria. Il podestà capodistriano - unico giudice a differenza di altre città come Pirano che riconoscevano ai giuristi locali una piccola partecipazione all'amministrazione della giustizia anche in campo penale - riceveva all'atto della sua nomina al governo della comunità delle indicazioni sulla politica da adottare nel governo della comunità; Venezia curava più una strategia politica del diritto rivolta verso la continua affermazione della prassi procedurale che ad una vera imposizione di materia normativa.⁹

Riprendendo poi lo sguardo sugli statuti di Capodistria non sfugge il fatto che il quinto libro (di Lettere, Ducali, Terminazioni) sia una sistematizzazione, un tentativo di organicità della normativa antica, non riscontrabile, ad eccezione di Padova, nella Terraferma. Brescia, Verona, Vicenza inseriscono certamente una raccolta, il più delle volte disordinata, di disposizioni delle autorità veneziane (ad esempio *Quaedam Litterae Ducales*, nel caso degli statuti veronesi del 1582: *Privilegia Magnificae Civitatis Veronae, Partes et Decreta quaedam illustrissimi Domini Venetiarum tam civiles quam criminales*), ma "discretamente" posta in appendice al volume statutario. Se da una parte abbiamo un diritto, una terra e quindi dei confini politici amministrativi, dall'altra la città di Capodistria e il suo diritto ritrovano nella conformità all'azione normativa e coercitiva di Venezia il

8 Pansolli, op. cit., p. 255. La commissione del doge Antonio Venier, alla fine del '300, prevedeva l'uso della <<discretio>> come fonte di diritto *in civilibus e in criminalibus* da parte del podestà inviato a Capodistria. Sulle <<commissioni>> affidate ai Rettori che si recavano in Istria si veda B. Benussi, *Commissioni dei Dogi ai Podestà veneti dell'Istria*, <<AMSI>>, 3 (1887), pp. 3-20. Cfr. inoltre G. M. Varanini, *Gli statuti delle città della Terraferma veneta nel Quattrocento*, in G. Chittolini e D. Willoweit (a cura), *Statuti città e territori in Italia e Germania tra medioevo ed età moderna*, Bologna 1991.

9 Alcuni indicazioni importanti sul peso giuridico e di indirizzo delle Commissioni rettorili sono contenute nel lavoro di R. Marino, *L'istituzione del Magistrato di Capodistria nel 1584. Una riforma politica e giudiziaria nell'Istria Veneta*, tesi di laurea della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Trieste, anno accademico 1992-1993, relatore Giuseppe Trebbi, pp. 47 e segg. Per la Terraferma non si può prescindere da Cozzi, *La politica del diritto* ..., cit., pp. 97-98.

loro essere giurisdizione e amministrazione. Non solo: la situazione della comunità istriana rimarrà sempre diversa dalle altre realtà della regione.¹⁰

Non si può nascondere che anche il diritto capodistriano contiene delle peculiarità ed esprime sicuramente una eredità giuridica. Margetic, curando la pubblicazione dell'edizione statutaria¹¹, ha messo in luce la conoscenza romanistica dei giuristi istriani che permeava i singoli capitoli statutari e le differenze normative sulla tutela del possesso protetta da una procedura abbreviata distinta da quella del procedimento civile ordinario, sulla mancanza di disposizioni concernenti la servitù, come si trovano invece nel diritto giustiniano. Ne ha ricavato una struttura con una propria vitalità anche se ingessata da una pressione politica esterna che poco permetteva l'espressione sociale della norma statutaria locale.

Una dualità di condizione, dunque, tra la *terra* e il *mar*: imposizione normativa ed efficacia politica si mescolano nell'azione autoritativa di Venezia per ricomporsi fuori dalla Dominante, all'atto delle decisioni di governo, in un gioco di sponda: in Terraferma gli assetti normativi mantengono una divaricazione, una alterità di azione giuridica, pur ricordandone all'interno il controllo della dominante, *salvo semper arbitrio Dominationis nostrae addendi, minuendi, corrigendi*¹² - su quest'ultimo punto è inutile rimandare ancora una volta alle pagine importanti di Gaetano Cozzi.¹³ A Capodistria, punto di riferimento istituzionale dell'intera regione per autorevolezza (non dimentichiamoci che la legge del 5 agosto 1584 imponeva al podestà ed ai nuovi consiglieri inviati dalla Dominante la funzione di Magistrato Supremo per gli appelli provenienti dall'intera penisola come Rolan Marino ci ha mostrato), il governo veneziano, invase, appropriandosene, la continuità giuridica della stessa comunità. Le basi di partenza storiche tra le due anime geografiche del Dominio sono certamente diverse e differenziate, ma la tradizione comunale cittadina e imperiale prima, patriarcale poi della città istriana non spiegano fino in fondo questo dualismo. La crescita istituzionale del capoluogo istriano, posto ormai nel Seicento a centro nevralgico dell'amministrazione giudiziaria, obbligava Venezia a irrigidire e nello stesso tempo a consentire, una dialettica di rapporto con un ceto di giuristi che compartecipe insieme al rettore

10 Come ci ricorda P.A. Quarantotti Gambini, *I Nobili di Rovigno e delle altre città istriane*, Deputazione Storia Patria per le Venezie, Biblioteca dell' Archivio Veneto, vol. III, Venezia 1968, p. 17 e 18: <<I nobili di Rovigno dovettero tutti i diritti che godevano a uno sviluppo autentico delle proprie istituzioni civiche, Capodistria dovette la sua forma municipale e i suoi privilegi all'intervento creatore e plasmatore e moderatore di una forza esterna>>.

11 L. Margetic (a cura di), *Lo statuto del Comune di Capodistria del 1423 con le aggiunte fino al 1668*, Capodistria-Rovigno, 1993.

12 La stessa formula compare in tutti gli statuti delle città della Terraferma. Cfr. G. Cozzi, *La politica del diritto*, cit., p. 85. Un esempio dell'applicazione di questa formula nei decreti ducali a Capodistria, cfr. Margetic, op. cit., p. 134. Ducale di Francesco Foscari del 1452.

13 Cozzi, *La politica del diritto ...*, cit., pp. 85-86 e soprattutto la nota 10.

veneziano della ristrutturazione gerarchica della regione istriana, alimentava, indebolendoli, gli antichi sistemi istituzionali bisognosi ormai di una normativa integrativa. Il pesante carico sociale che imponeva il nuovo ruolo di Capodistria non poteva concedere ancora troppa tenuta istituzionale agli statuti cittadini. Forse queste, mi par di capire, furono le premesse, come scrive Claudio Povolo, alla pubblicazione, nel 1683, da parte del rettore Valerio da Riva della raccolta: *Leggi, decreti e terminazioni del Serenissimo Maggior Consiglio dell'Ecc. Pregadi, dell'Ecc. Consiglio dei Dieci e dei pubblici rappresentanti con la pubblica approvazione concernenti il buon governo dell'Istria*.

DOLŽNOSTI SODNIKOV PO PRISEGAH V STATUTIH SREDNJEVEŠKIH ZAHODNOISTRSKIH MEST

Alja BRGLEZ

mag., Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani, SI-1000 Ljubljana, Aškerčeva 2

IZVLEČEK

Medsebojna primerjava izdaj statuta piranskega komuna med 13. in 17. stoletjem in nato primerjava teh s statutoma Poreča iz leta 1363 in Novigrada iz leta 1450 pokaže nekatere skupne značilnosti, predvsem v načinu izvolitve sodnikov, njihovih osnovnih opravilih in tudi v samem besedilu prisege. Razlike so predvsem v dobi, za katero je sodnik voljen, vendar tudi tu velja, da je bil posameznik lahko na sodniško mesto imenovan večkrat zapored in zato tudi ta razloček ni bistven. Razlik v višini plač oziroma kazni, ki so sledile slabo opravljenemu delu, zaradi različnega časa nastanka posameznih statutow nismo ugotavljali.

"Temeljna stebra vsake države so dobre postave in dobro orožje."¹

Če smo Machiavellija citirali po prvi slovenski izdaji Vladarja, naj si še od njegovega prevajalca Albina Prepeluha Abditusa, ki je napisal uvod, sposodimo nekaj priročnih stavkov, da bodo "temeljna stebra" pojasnili: "V srednjem veku bojevanje ni bilo preveč enostavno. Vojak se je moral več let uriti, da je znal rabiti težko in okorno orožje. V bitkah so odločevali težko opremljeni jezdec, od nog do glave vklejeni v železni oklep, sukajoči dolga kopja. Vsakdo je bil prepričan, da navala težke oklopne konjenice ne zadrži nobena pehota. Šele hrabri sinovi švicarskih gora so doprinesli nasprotni dokaz, ko so junaško odbili naskok težke burgundske konjenice. Streliško orožje je bilo še zelo primitivno, vsled tega je slabo učinkovalo. Artiljerija je imela nekaj pomena le pri obleganju ali pa pri obrambi trdnjav. Razumljivo je, da je za tako vojevanje bil potreben dolgotrajni poduk, vztrajno vežbanje. Kdor je hotel biti vojak se je moral posvetiti zgolj temu poklicu. Obrtnik, trgovec, učenjak, umetnik, - vsi ti niso imeli časa baviti se z napornimi vojaškimi vajami. (...) V Italiji so se vojaki najemali za plačo, ko druge te insti-

1 Niccolò Machiavelli, Vladar, Ljubljana 1920, str. 60.

tucije še poznali niso. (...) Italijan je bil ponosen na zakone in kulturo svoje dežele, vojaški duh pa mu je bil tuj. V dobi renesance je bil Italijan plašen, zvižaden, premeten in zavraten. Svojo domovino pa je vendarle ljubil."²

V svojem prispevku bi rada predstavila ugotovitve, do katerih pridemo, če prvega izmed obeh Machiavellijevih stebrov, zakone (na katere je bil Italijan tako ponosen, saj jih je, podobno kot najemniško vojsko, imel precej pred drugimi), zlasti pa njihovo utelešenje - sodnika, poiščemo v statutih nekaterih istrskih mest. Za izhodišče sem izbrala Statut piranskega komuna od 13. do 17. stoletja³ in njegove izdaje primerjala najprej med seboj, nato pa še s statutoma Poreča iz leta 1363⁴ in Novigrada iz leta 1450.⁵ V Piranu se je sodnik s prisego zavezal, da bo v vsem času, ko bo opravljal sodniško službo, povečeval, ohranjal in skrbel za čast presvetlega gospoda beneškega doža in njegovega mesta, nato za čast gospoda piranskega potestata in za čast in imetje piranskega komuna. V vsem, za kar bo gospod potestat od njega zahteval sodbo, bo sodnik ravnal najbolje, najkoristneje in z vso zakonitostjo, v čast gospoda potestata in za imetje piranskega komuna. V vseh vprašanih in zadevah bo razsojal pošteno, ne bo ravnal malomarno ali škodljivo, marveč dobronamerno in v skladu z običaji in statutom piranskega komuna. Če ga bo gospod potestat skupaj z drugimi njegovimi tovariši poslal v Piran na svoje mesto, ne bo sodil v zadevah, v katerih gre za več kot 100 solidov. Potestatu bo nudil pravično zavarovanje in spoštovanje, in skrito bo ohranjal vse, kar mu bo potestat zaupal. Od nikogar ne bo sprejemal ničesar niti si ne bo ničesar pustil podariti, ne od prisotnih ne od odsotnih, četudi gre za tiste stvari in darove, ki jih kurija gospoda potestata prejema za primere, mnenja in reševanje drugih vprašanj. V vseh vprašanih in sodbah bo pravičen, sporov ne bo zavlačeval in če ne bo mogel spora rešiti sam, bo poiskal nasvet in poskrbel, da se bo zadeva končala še pred iztekom njegovega službovanja. Piranski zemlji bo vladal in jo upravljal v skladu s prisego gospoda potestata in glede na tisto, kar mu bo ta naložil. Vsak dan bo ves dan pri potestatu: kadar bo imel že navsezgodaj sodbo in kadar bo ob zvonovih poslušal razglasitev sodbe ali primera - od potestata se ne bo oddaljil, če ne bo ta sam tako zahteval. Piranske zemlje ne bo zapustil brez dovoljenja potestata. Rzsodbe in obsodbe bo varoval v tajnosti, dokler ne bodo javno objavljene. Ne bo si prilastil nobenega imetja Pirana; sprejemal bo samo plačo in tisto, kar mu po pravici pripada, in sicer le iz rok komunskega komornika. Ob koncu svojega službovanja bo seštel vse dneve, ko je bil odsoten iz Pirana; za toliko se bo zmanjšal drugi obrok

2 Prav tam, Uvod, str. 5 in 6.

3 Miroslav Pahor, Janez Šumrada, Statut piranskega komuna od 13. do 17. stoletja, Viri za zgodovino Slovencev, SAZU, Ljubljana 1987.

4 Mirko Zjačić, Statut grada Poreča iz 1363. godine, Monumenta historico-juridica Slavorum Meridionalium, JAZU, Zagreb 1979.

5 Statuti municipali della città di Cittanova in Istria (prepis 1793), Trst 1851.



Izvolitev sodnikov iz klobuka po tržaškem statutu iz leta 1350.

njegovega plačila. Za plačilo bo prejemal 8 liber malih denaričev v dveh obrokih in nič več. To zaprisego bo bral ali dal brati vsak mesec, v nasprotnem bo plačal 5 solidov kazni. Nikakor pa nihče ne more zasesti sodniškega mesta, če ni dopolnil štiriindvajset let.⁶

Razen naštetih so imeli sodniki še nekatere druge obveznosti, vendar jih statut ne navaja strnjeno na enem mestu, marveč jih je mogoče najti pri posameznih določilih. Sodniki so smeli v Piranu soditi vsem odraslim osebam, razen beneškim plemičem.⁷ Kdor več kot dve leti ni opravljal sodniške službe, ni mogel biti ponovno izvoljen na to mesto.⁸ Najmlajši izmed sodnikov je imel ključke od utrdbe nad žitnim skladiščem, ki jih je moral po preteku svojega službovanja predati spet najmlajšemu sodniku v novi postavi.⁹ Ta člen naprej pravi, da so bili ključki trije: po enega sta imela še potestat in vicedom. Večinoma je v trdnjavo verjetno res hodil sodnik, zato je bilo prav, da so izbirali najmlajšega. Vsakega osemindvajsetega dne v mesecu sta po en sodnik in en sindik v žitnem skladišču opravila inventuro.¹⁰ Kdor je bil izvoljen za sodnika in se petnajst dni po izvolitvi ni javil v službo, je bil opozorjen kot zasebnik; če ga potem še 20 dni ni bilo, je izgubil službo.¹¹ S potestatom dovoljenjem je smel sodnik zapustiti Piran za največ osem dni v vsem času uradovanja, ne da bi se mu plačilo zmanjšalo: če je bil odsoten dlje, se mu je to odštelo od plače, če je manjkal več kot 15 dni, je izgubil službo. To je veljalo tudi v primeru, ko je zaradi bolezni ostal doma, če je njegova odsotnost trajala več kot mesec dni. Posebej je še rečeno, da noben uradnik ne sme imeti več kot eno plačo. Prav tako sodniki niso bili upravičeni do nobenega plačila za popravke v statutu.¹² O posebnem mestu, ki ga je imel sodnik v življenju komuna, pričajo ne le višina plače in posebne, na potestatovo prisotnost oprte zadolžitve, ki smo jih spoznali iz sodniške prisege, marveč nemara še bolj nazorno člen, ki predvideva različno višino kaznim, določenim za razžalitev uradnikov. Kdor je kaj grdega rekel kancelarju, komorniku, glasniku, iusticiariju ali žitniku, je moral plačati 4 libre malih denaričev, medtem ko je bila kazen za užaljenega sodnika dvakrat višja. Kdor je užalil potestata, pa je moral odšteti kar 25 liber.¹³ Prav tako je zanimivo določilo, ki članom sveta prepoveduje opravljati mesarsko obrt ali imeti delež v mesariji.¹⁴ Če bi koga vendarle ujeli pri tem, bi v naslednjih štirih letih ne smel dobiti nobene uradniške službe v Piranu. Enako je veljalo za druge, ki niso bili člani sveta, so pa

6 Gl. op. 3, str. 30.

7 Prav tam, str. 38.

8 Prav tam, str. 37.

9 Prav tam, str. 73.

10 Prav tam, str. 120.

11 Prav tam, str. 228.

12 Prav tam, str. 420.

13 Prav tam, str. 251.

14 Prav tam, str. 337.

bili v katerem izmed uradov, vendar je le za sodnike in iusticiarije rečeno, da morajo v primeru kršitve tega določila plačati 50 liber kazni, od česar pol dobi tisti, ki jih je prijavil. O pomembnosti funkcije nenazadnje priča še člen, ki določa, da tisti, ki je bil kdaj sodnik, ne sme sprejeti mesta v nižjem uradu.¹⁵ Če pa bi bil vendarle izvoljen na tako mesto, je volitev neveljavna in ne drži. Predvidena kazen je 100 solidov, volitve pa je treba ponoviti v Velikem svetu.

Še nekaj besed o volilnem postopku: v Piranu so volili štiri sodnike za dobo štirih mesecev.¹⁶ Volili so po sistemu volilnih kroglic tako, da so jili v klobuk položili toliko, kolikor je bilo prisotnih članov Velikega sveta, med vsemi pa so bile štiri kroglice pozlačene. Statut pravi, da so morali člani posamič stopati do klobuka in iz njega vzeti vsak po eno kroglico; tisti štirje, ki so izvlekli zlate, so morali predlagati vsak po enega primernega moža, piranskega meščana, za mesto sodnika. Prisegli so, da so predlagani možje pošteni in primerni za sodniško službo, taki, da ne bodo prejimali podkupnin ali ravnali v korist svetnikov, ki so jih predlagali. Če bi ravnali drugače, bi predlagatelji za deset let izgubili mesto v Velikem svetu, tisti pa, ki bi bil na tak način izvoljen za sodnika, bi moral za kazen plačati 50 malih liber. Sodniki so se enako kot iusticiariji imenovali navadni uradniki (*officiales ordinarii*), za oboje pa je veljalo, da so v svojih uradih ostali po štiri mesece, kar je najkrajša doba opravljanja uradniške službe, kar jih najdemo med piranskimi uradniki. Prisega se v štirih izdajah piranskega statuta v glavnem ne razlikuje, na nekaterih mestih je v statutih poznejših letnic izreka natančnejša. Namesto "v skladu s statutom Pirana" se tako v izdaji 1384 sodnik sklicuje na statut "in zakone piranske zemlje"; statuta 1358 in 1384 predvidevata kazen 5 solidov, ki jo mora sodnik plačati komorniku, če ne bo ves dan ob potestatu; 1384 podrobneje določa tudi kazen za sodnika, ki bi zapustil mesto brez potestatovega dovoljenja. Z leti (in inflacijo) se je dvignila sodniška plača: z osmih liber v letu 1307 se je povzpela na 12 v letu 1332, 20 v letu 1358 in 24 v letu 1384.

Sodniška prisega v poreškem statutu iz leta 1363 je precej podobna¹⁷: kot v Piranu tudi v Poreču sodnik pri božjem evangeliju priseže, da bo od dne, ko je bil izvoljen do izteka svojega sodništva delal v dobro doža in beneškega komuna pa potestata in poreškega komuna. Prisegi se razlikujeta v jeziku: poreška latinščina je videti pravilnejša od piranske, kar verjetno ni nič drugega kot posledica usposobljenosti lokalnega zapisovalca. Vsebinsa pa je očitno beneška in se v obeh primerih le neznatno razlikuje: v Poreču, denimo, določilo, ki sodniku prepoveduje odhod iz mesta brez potestatovega dovoljenja, dodaja, da ponoči dovoljenje ni potrebno. Plača v Poreču znaša 24 liber za štiri mesece, kar je toliko kot v Piranu enaidvajset

15 Prav tam, str. 368.

16 Prav tam, str. 34.

17 Gl. op. 4, str. 21.

let pozneje, leta 1384. O volitvah poreški statut ne govori posebej, določa pa službeno dobo posameznih uradnikov, ki je enaka kot v Piranu.

Statut Novigrada sem izbrala zato, ker je od omenjenih več kot pol stoletja mlajši: nastal je leta 1450. Jezik statuta je v tem primeru italijanski. V poglavju o volitvah sodnikov in drugih uradnikov izvemo, da so imeli v Novigradu le dva sodnika, enako kot drugod voljena za dobo štirih mesecev. Volitve so tudi v Novigradu od članov sveta zahtevale, da s kroglicami določijo svoje predstavnike. Ob dveh sodnikih so tako izbrali še komornika, dva iusticiarija in štiri advokate, za katere je rečeno, da se volijo za enako dobo kot sodnika, v uradih pa nastopijo v začetku aprila in ostanejo v službi do konca julija, naslednji štirje od avgusta do konca novembra, še štirje pa od decembra do konca marca. Ker so bile volitve dveh kataverjev in enega žitnika, ki so bili voljeni za eno leto, posebej, lahko domnevamo, da je bilo tudi v primerih sodnikov leto razdeljeno na enake trimestre kot pri advokatih. V piranskem in poreškem statutu začetek nastopa njihovega službovanja ni posebej določen. Prisega sodnikov je tudi v tem statutu zapisana na prvih straneh¹⁸: sodnik spet priseže delati v dobro Benetk in svojega komun. Prisega je precej krajša kot smo je vajeni v drugih virih, zato nekaj določil manjka: sodnik priseže, da bo imel dobre in nič zlih namenov in da tistega, kar mu bo zaupal potestat, ne bo povedal nikomur, ki za to ne bo pooblaščen. Čez meje Novigrada bo lahko brez potestatovega dovoljenja stopil za en dan, razen plače, ki znaša 4 libre, pa ne bo prejemal ničesar.

Za natančnejšo sliko in popolnejši pregled dela, zadolžitev in dolžnosti, ki so bile naložene sodnikom, bi morali preučiti njihove sodne spise in primere, ki so jih obravnavali. Iz statutov je bilo mogoče ugotoviti le toliko, da moremo sodnika v shemi mestnega uradništva vmestiti na pravo mesto in da mu lahko vsaj približno določimo dela in naloge: gotovo je zanimivo, da se je poleg tistega, kar sodniški funkciji pritiče, ukvarjal tudi s tako gospodinjstskimi zadevami kot je, na primer, inventura žitnega skladišča, na drugi strani pa mu je bilo strožje kot drugim uradnikom prepovedano, da bi se ukvarjal z mesarstvom. Naslednje pomembno vprašanje pa je, koliko ljudi je sploh lahko rotiralo po štirih sodniških mestih. Če vemo, da so za mesto sodnika prišli v pošteve le piranski meščani, starejši od štiriindvajset let, in da so se vsako leto volili trikrat, je treba pričakovati, da so se na sodniških mestih imena v glavnem ponavljala. Določilo, da je bila dveletna prekinitve opravljanja sodniške službe razlog za prepoved ponovne kandidature, domnevo dvakrat potrdi: prvič, očitno je bilo v navadi, da so sodniki opravljali svoje delo brez daljših prekinitvev, in drugič, če je do prekinitve vendarle prišlo, se je krog kandidatov za sodnike še zožil. Če pa je tako pomembna funkcija v resnici ostajala v vedno istih rokah, je treba pričakovati, da tudi vse protikorupcijske odredbe niso veliko zalegle.

18 Gl. op. 5, str. 4.

L'UFFICIO DEL GIUDICE SECONDO I GIURAMENTI CONTENUTI NEGLI STATUTI DELLE CITTÀ MEDIEVALI DELL'ISTRIA SETTENTRIONALE

Alja BRGLEZ

mag., Facoltà di Filosofia, Università di Lubiana, SI-1000 Ljubljana, Aškerčeva 2

SINTESI

Un confronto tra le edizioni dello statuto comunale di Pirano pubblicate tra il XIII ed il XVII secolo e la loro successiva comparazione con quelli di Parenzo del 1363 e di Cittanova del 1450 rivelano alcune evidenti caratteristiche comuni, in particolare quelle relative all'elezione dei giudici, alle loro mansioni fondamentali, nonché alla formula stessa del giuramento. Le differenze riguardano soprattutto la durata della carica a cui il giudice veniva eletto, ma anche qui il mandato poteva essere rinnovato più volte di seguito, di modo che anche questa piccola diversità è poco significativa. Visto che gli statuti sono stati compilati in epoche diverse, non abbiamo indagato sulla differente entità degli stipendi, ovvero delle pene comminate qualora i giudici non avessero svolto bene la loro opera.

"I pilastri fondamentali di ogni stato sono rappresentati da un buon ordinamento e da armi efficienti."¹

Poiché abbiamo citato il Macchiavelli dalla prima edizione in sloveno del Principe, dal suo traduttore Albin Prepeluh Abditus che ne ha anche compilato l'introduzione, riprendiamo alcune frasi esplicative in grado di chiarire il concetto di "pilastri fondamentali": *"Nel medio evo l'arte della guerra non era qualcosa di molto semplice. Per poter maneggiare le ingombranti e pesanti armi dell'epoca, il soldato doveva fare addestramento per molti anni. Le battaglie venivano decise da cavalieri equipaggiati con armamento pesante, protetti da capo a piedi da corazze di ferro, brandeggianti una lunga lancia. Tutti erano convinti che la fanteria non fosse assolutamente in grado di contrastare un assalto condotto dalla cavalleria pesante. Appena i coraggiosi figli delle montagne svizzere riuscirono a dimostrare il*

1 Niccolò Machiavelli, Vladar, Ljubljana 1920, pag. 60.

contrario, quando respinsero eroicamente l'assalto della cavalleria pesante burgunda. Le armi da fuoco erano ancora molto rudimentali e per di più poco efficaci. L'artiglieria aveva una certa importanza soltanto nei casi di assedio o nella difesa delle fortezze. È naturale quindi che questo tipo di guerra richiedesse un lungo e intenso periodo di addestramento. Chi voleva diventare un soldato doveva dedicarsi esclusivamente a tale professione. L'artigiano, il commerciante, lo studioso e l'artista non avevano tempo da dedicare al faticoso addestramento militare (...) In Italia, i soldati venivano assunti a pagamento quando altrove l'istituto delle milizie mercenarie era ancora sconosciuto (...) L'italiano era fiero delle leggi e della cultura del suo paese, mentre invece gli era estraneo lo spirito guerresco. Nel Rinascimento, l'italiano era pauroso, scaltro, astuto e perfido. Ciò nonostante amava la propria patria".²

Nel mio contributo vorrei presentare le conclusioni a cui siamo giunti esaminando, negli statuti di alcune città istriane, il primo dei due pilastri del Macchiavelli: le leggi (di cui l'italiano era così fiero, e di cui disponeva, come delle milizie mercenarie, ben prima degli altri), e in particolare la figura che le incarnava - il giudice. Quale base di partenza ho scelto gli statuti comunali di Pirano dal XIII al XVII secolo,³ mettendo dapprima a confronto le sue varie edizioni per poi compararle con gli statuti di Parenzo del 1363⁴ e di Cittanova del 1450.⁵ A Pirano, con un giuramento, il giudice si impegnava per l'intera durata del suo mandato a far crescere, mantenere e tutelare l'onore del Chiarissimo Signor Doge di Venezia e della sua città, quindi l'onore del signor Podestà di Pirano, nonché l'onore e il patrimonio del comune di Pirano. In tutte le questioni, per le quali il signor Podestà avrebbe da lui richiesto una sentenza, il giudice doveva adottare le misure più consone, utili e legali per salvaguardare l'onore del signor Podestà e il patrimonio del comune di Pirano. In tutte le questioni doveva giudicare con onestà, evitando di operare con negligenza e di procurare danno, operando invece in buona fede e in conformità alle usanze e allo statuto del comune di Pirano. Qualora il signor Podestà lo inviasse a Pirano in sua vece, assieme agli altri colleghi, non doveva giudicare su questioni che superassero il valore di 100 solidi. Al Podestà avrebbe offerto il giusto grado di rispetto e protezione e avrebbe mantenuto il segreto su quanto il Podestà gli avrebbe confidato. Non doveva accettare nulla da nessuno e non poteva ricevere doni, nè da presenti nè da assenti, nemmeno quando si trattava di cose e doni che la curia del signore Podestà

2 Ibidem, Uvod, pagg. 5 e 6.

3 Miroslav Pahor, Janez Šumrada, Statut piranskega komuna od 13. do 17. stoletja, Viri za zgodovino Slovencev, SAZU, Ljubljana 1987.

4 Mirko Zijačić, Statut grada Poreča iz 1363 godine, Monumenta historico-juridica Slavorum Meridionalium, JAZU, Zagreb 1979.

5 Statuti municipali della città di Cittanova in Istria (trascrizione 1793), Trieste 1851.

riceveva per questioni, opinioni e per la soluzione di altri problemi. In tutte le questioni e nelle sentenze doveva essere giusto, non doveva dilazionare la soluzione delle controversie e se non era in grado di risolverle da solo doveva cercare consiglio e fare in modo che esse venissero concluse prima della scadenza del suo mandato. Doveva governare e amministrare le terre di Pirano in conformità al giuramento del signor Podestà e secondo gli incarichi che questi gli avrebbe affidato. Ogni giorno trascorrerà la giornata presso il Podestà: quando avrà una causa al mattino presto e quando al suono delle campane ascolterà l'annuncio della sentenza e del caso, non si allontanerà dalla persona del Podestà, se non sarà quest'ultimo a chiederglielo. Non si assenterà dalle terre di Pirano senza il permesso del Podestà. Manterrà il segreto sulle sentenze e sulle condanne sino a quando non verranno pubblicamente emesse. Non si impossesserà di alcuna proprietà piranese, accetterà soltanto lo stipendio e ciò che gli appartiene di diritto, e solamente dalle mani del camerario comunale. Al termine del suo ufficio renderà i giorni delle sue assenze da Pirano e di tanto verrà ridotta la seconda parte del suo compenso. Come salario riceverà in due rate 8 libbre di piccoli e nient'altro. Leggerà o farà leggere questo giuramento ogni mese, in caso contrario dovrà pagare 5 solidi di ammenda. Nessuno, in alcun caso, può occupare il posto di giudice prima di aver compiuto il ventiquattresimo anno di età.⁶

Oltre a quelli elencati, i giudici sottostavano ad altri obblighi, ma lo statuto non li indica tutti insieme, li troviamo invece nelle varie disposizioni. A Pirano, i giudici potevano giudicare tutte le persone adulte, esclusi i nobili veneziani.⁷ Colui che per oltre due anni non avesse praticato tale ufficio, non poteva essere rieletto alla carica.⁸ Il più giovane dei giudici custodiva le chiavi del fortino del magazzino dell'annona, e al termine del suo mandato doveva consegnarle nuovamente al giudice più giovane della nuova compagine.⁹ La disposizione prosegue affermando che le chiavi erano tre: anche il Podestà ed il Vicedomino ne possedevano una ciascuno. Probabilmente al fortino si recava soprattutto un giudice ed era perciò cosa ragionevole che venisse prescelto il più giovane tra loro. Ogni ventottesimo giorno del mese un giudice ed un sindaco effettuavano l'inventario del magazzino dell'annona.¹⁰ Chi veniva eletto alla carica di giudice e dopo 15 giorni non avesse ancora assunto l'ufficio veniva richiamato come privato cittadino. Se non si presentava nemmeno nel corso dei 20 giorni successivi, perdeva la carica.¹¹ Il giudice poteva lasciare Pirano con il permesso del Podestà per un massimo di otto

6 Vedi nota 3, pag. 30.

7 Ibidem, pag. 38.

8 Ibidem, pag. 37.

9 Ibidem, pag. 73.

10 Ibidem, pag. 120.

11 Ibidem, pag. 228.

giorni durante l'intera durata del mandato, senza che il suo compenso venisse ridotto. In caso di assenze maggiori, queste gli venivano defalcate dallo stipendio e se l'assenza superava i 15 giorni perdeva la carica. Cosa che accadeva anche in caso di malattia, qualora la sua assenza superasse il periodo di un mese. E' stabilito ancora in particolare che nessun giudice potesse ricevere più di uno stipendio. I giudici inoltre non avevano diritto ad alcun compenso per le correzioni allo statuto.¹² La particolare posizione occupata dal giudice nella vita del comune è testimoniata non solo dallo stipendio e dalle specifiche incombenze che gli derivavano dalla presenza del Podestà e che abbiamo potuto osservare nel giuramento, ma ancora più esemplificatamente dall'articolo che prevede una diversa quantificazione delle ammende previste per le offese ai funzionari. Chi recava offesa ad un cancelliere, un camerario, un banditore, un giustiziere, un funzionario dell'annona doveva pagare 4 libbre di piccoli, mentre l'ammenda comminata per aver ingiuriato un giudice era due volte maggiore. Chi offendeva il Podestà doveva pagare ben 25 libbre.¹³ Interessante è pure la norma con cui ai membri del consiglio si vietava di esercitare l'arte del beccaio o di possedere delle quote di macellerie.¹⁴ E se qualcuno fosse stato scoperto in flagranza, per quattro anni non avrebbe potuto occupare alcuna carica di funzionario a Pirano. La stessa misura vigeva anche per gli altri funzionari, che non erano membri del consiglio, ma erano occupati in qualche ufficio pubblico. Tuttavia, soltanto per i giudici e per i giustizieri era prescritto che in caso di infrazione di tale norma dovessero pagare 50 libbre di ammenda, metà della quale andava al denunciante. L'importanza della funzione è testimoniata ancora dall'articolo in cui si stabilisce che colui che in passato avesse già ricoperto la carica di giudice non doveva accettare un posto in un ufficio di rango inferiore.¹⁵ E se fosse stato eletto comunque ad una carica del genere, l'elezione andava considerata nulla e priva di effetto. La prevista ammenda era di 100 solidi, mentre le elezioni andavano ripetute in seno al Maggior Consiglio.

Ancora qualche cenno sul procedimento elettivo: a Pirano venivano eletti quattro giudici per un periodo di quattro mesi.¹⁶ Le elezioni avvenivano mediante un sistema di bossoli elettorali. In un cappello venivano deposti tanti bossoli quanti erano i componenti presenti del Maggior Consiglio, e quattro bossoli erano dorati. Lo statuto afferma che i consiglieri dovevano accostarsi singolarmente al copricapo ed estrarvi ciascuno un bossolo. I quattro che avevano estratto i bossoli dorati dovevano proporre ciascuno alla carica di giudice una persona idonea, un cittadino

12 Ibidem, pag. 420.

13 Ibidem, pag. 251.

14 Ibidem, pag. 337.

15 Ibidem, pag. 368.

16 Ibidem, pag. 34.

di Pirano: Giuravano che quelli proposti erano uomini onesti e idonei a ricoprire la carica di giudice, persone che non avrebbero accettato uno sbruffo o operato in favore dei consiglieri che li avevano proposti. Se si fossero comportati in maniera diversa, i proponenti avrebbero perso per dieci anni il loro posto nel Maggiore Consiglio, e colui che fosse stato eletto in questo modo alla carica di giudice avrebbe dovuto pagare un'ammenda di 50 piccole libbre. I giudici, come i giustizieri, erano chiamati ufficiali ordinari (*officiales ordinarii*), ed entrambi esercitavano il loro ufficio per un periodo di quattro mesi, il che costituiva la durata più breve di un ufficio pubblico riscontrata tra i funzionari di Pirano. Nelle quattro edizioni dello statuto di Pirano, il giuramento non mostra differenze di rilievo. Negli statuti più recenti, la formula del giuramento è in alcuni punti più precisa. Nell'edizione del 1384, invece che "in conformità allo statuto di Pirano", il giudice si richiama allo statuto e "alle leggi delle terre di Pirano". Gli statuti del 1358 e del 1384 prevedono un'ammenda di 5 solidi, che il giudice doveva pagare al camerario, qualora non fosse stato per tutta la giornata accanto al Podestà. Lo statuto del 1384 stabilisce anche in maniera più precisa l'ammenda per il giudice che lasciasse la città senza il permesso del Podestà. Con il passare degli anni (e con l'inflazione) lo stipendio del giudice aumentò. Dalle otto libbre del 1307 salì a 12 libbre nel 1332, a 20 nel 1358 e a 24 nel 1384.

Nello statuto di Parenzo del 1363, il giuramento del giudice è abbastanza analogo.¹⁷ Come a Pirano, anche a Parenzo il giudice giura sul Vangelo che dal giorno della sua elezione alla conclusione del suo ufficio opererà per il bene del Doge e del comune di Venezia, del Podestà e del comune di Parenzo. I due giuramenti si differenziano per una questione linguistica: il latino di Parenzo è più corretto di quello di Pirano, probabilmente in seguito alla maggiore abilità dello scrivente locale. I contenuti sono chiaramente veneziani e nei due esemplari le differenze sono minime: a Parenzo, per esempio, la disposizione che vieta al giudice di lasciare la città senza il permesso del Podestà aggiunge che di notte tale concessione non è necessaria. A Parenzo, il salario del giudice per un periodo di quattro mesi è di 24 libbre, come a Pirano 21 anni più tardi, nel 1384. Lo statuto di Parenzo non fa cenno particolare alle elezioni, ma stabilisce la durata dell'ufficio dei singoli funzionari, identica a quella di Pirano.

Ho scelto lo statuto di Cittanova, poiché è più recente dei due sopra menzionati di oltre mezzo secolo: venne compilato nel 1450. Nel capitolo relativo all'elezione dei giudici e degli altri funzionari, scopriamo che a Cittanova c'erano soltanto due giudici, eletti come altrove per un periodo di quattro mesi. Anche a Cittanova le elezioni obbligavano i membri del Consiglio a stabilire i loro rappresentanti mediante l'impiego di bossoli. Nella stessa maniera, oltre ai due giudici, venivano

¹⁷ Vedi nota 4, pag. 21.

prescelti il camerario, due giustizieri e quattro avvocati, che restavano in carica per una durata pari a quella del giudice, assumevano l'ufficio all'inizio di aprile e lo esercitavano fino alla fine di luglio, i successivi quattro da agosto alla fine di novembre, ed altri quattro da dicembre alla fine di marzo. Poiché le elezioni dei due cataueri e del funzionario dell'annona, eletti per la durata di un anno, si svolgevano a parte, possiamo supporre che anche nel caso dei giudici l'anno fosse suddiviso in identici trimestri come per gli avvocati. Negli statuti di Pirano e di Parenzo non è precisata la data di avvio del loro ufficio. Anche in questo statuto il giuramento dei giudici è inserito nelle prime pagine¹⁸: il giudice giura di operare per il bene di Venezia e del suo comune. Il giuramento è molto più breve di quelli osservati in altre fonti, perciò alcune norme sono mancanti: il giudice giura di operare in buona e non in mala fede e di non rivelare a persone non autorizzate quanto gli avrebbe confidato il Podestà. Potrà uscire dai confini di Cittanova senza permesso del Podestà soltanto per un giornata e, escluso il salario quantificato in 4 libbre, non accetterà alcunchè.

Per avere un quadro più preciso ed una più completa visione delle incombenze e degli obblighi assegnati ai giudici, dovremmo studiare i loro atti giudiziari e i casi che si trovarono ad affrontare. Dagli statuti è stato possibile individuare soltanto la giusta collocazione del giudice nella gerarchia dell'amministrazione comunale e, almeno per sommi capi, la sua opera e le sue attribuzioni. E' certamente interessante il fatto che, oltre a quanto rientrava nelle sue competenze, il giudice si occupasse anche di questioni di economia domestica come per esempio l'inventario del magazzino dell'annona, mentre dall'altra parte gli era vietato, in maniera più severa che agli altri funzionari, di avere a che fare con il commercio della carne. Un'altra importante questione riguarda il numero dei personaggi che potevano ruotare nei quattro posti di giudice. Visto che a questa carica potevano aspirare soltanto i cittadini piranesi con più di ventiquattro anni, e che ogni anno i giudici venivano eletti tre volte, è da aspettarsi che i nomi si ripetessero spesso. La norma secondo la quale un'assenza di due anni dalla funzione di giudice impediva di ripresentare la candidatura, conferma due volte tale supposizione: primo, evidentemente era prassi che i giudici esercitassero il loro ufficio senza lunghe interruzioni, e secondo, se l'interruzione accadeva comunque, la cerchia dei candidati si assottigliava ulteriormente. E se una funzione così importante restava in realtà sempre nelle stesse mani, c'è da attendersi che tutte le disposizioni contro la corruzione si rivelassero piuttosto inefficaci.

18 Vedi nota 5, pag. 4.

RAZVOJ NOVOVEŠKE SODNE USTANOVE: KOPRSKO PRIZIVNO SODIŠČE MED 16. IN 18. STOLETJEM

Rolan MARINO

dipl. zgodovinar, IT-34015 Milje, p.p. 2480

IZVLEČEK

V dveh stoletjih se je koprski magistrat, potem ko ga je Serenissima leta 1584 ustanovila kot prizivno sodišče za celotno območje beneške Istre, razvil in pridobil različne pristojnosti. Upravni nadzor nad celotno Istrsko provinco se je predvsem v tridesetih letih 18. stoletja povečal, pri čemer so bili rektorjem majhnih urbanih središč dejansko odvzeti še zadnji ostanki avtonomne oblasti, vloga Kopra kot dejanskega središča politično-upravnega življenja celotnega istrskega območja in njegovega podestata pa se je povečala.

Avgusta 1584 je bil z odlokom beneškega Senata ustanovljen tako imenovani magistrat, sodna ustanova s sedežem v Kopru, ki so jo predstavljali tamkajšnji podestat in kapitan ter dva svetnika, vsi beneški plemiči, služil pa je kot prizivno sodišče za celotno območje beneške Istre.¹

V desetletjih svojega delovanja je novo sodišče z velikimi težavami prisililo istrske minorne podestate, vedno bolj podložne oblasti koprskega rektorja, da so sprejeli novosti, ki jih je prinašala nova procedura.

V nasprotju z dotedanjo prakso, ki je za vse primere predvidevala pritožbe neposredno na beneška sodišča avditorjev in avogadorjev, je bilo za drugostopenjske pravde odtlej pooblaščen koprsko sodišče in sicer tako za civilne pravde s kaznimi do 50 ducatov, kot za kazenske, ne glede na višino kazni.

Vendar so bile sredi 18. stoletja stare navade še vedno trdno zakoreninjene, minorni rektorji v provinci pa so še kar trmasto vztrajali pri starih postopkih. Še naprej so sprejemali pritožbe na prvostopenjske sodbe, jih pošiljali na beneška sodišča in s tem "žalili Prinčevo voljo".

1 Leggi statutarie per il buon governo della Provincia dell'Istria raccolte e stampate sotto il Reggimento dell'Ill.mo signor Lorenzo Paruta, 1757, druga knjiga.

Koprsko sodišče je bilo zato leta 1756 prisiljeno izdati resolucijo, s katero je rektorskim tajnikom, zadolženim za izpeljavo postopka, zapovedalo, "naj v prihodnje pod nobenim pogojem ne sprejemajo ali prevzemajo pritožb, ki jih je podpisalo ali izdalo katerikoli drugo sodišče razen Našega, ki je po zakonu zanje edino pristojno".²

Očitno je bilo težko izkoreniniti navado pošiljanja pritožb neposredno v Benetke, s čimer je bil kršen nanovo vpeljani postopek. Matteo Biasich iz Kopra je 18. junija 1753, denimo, na beneško sodišče Novih avditorjev vložil pritožbo na sodbo, ki jo je bil izgubil proti Antoniu in Giacomu Rigu iz Novigrada.

Seveda so iz Kopra takoj protestirali, novigrajskemu podestatu pa naročili, "naj svojemu tajniku prepove izdajati kakršnekoli odgovore" v zvezi s pritožbo.³ Prišlo je tudi do napetosti z Benetkami. Avditor Lorenzo Orio je novigrajskemu tajniku zagrozil, da ga bo v primeru neposlušnosti, ko bi od njega zahtevali, naj "izda odgovor", prijavil Svetu Štiridesetih za civilne postopke.⁴

Potrebno je bilo kar nekaj časa, da so spor razrešili in da je bila marca 1756 končno spet vzpostavljena veljavna procedura. Mattio Biasich je "18. junija 1753 prostovoljno umaknil pritožbe, ki jih je bil poslal velerodnemu sodniku Novih avditorjev v Benetke v zvezi s sporom z gospodom Antoniom Rigom iz Novigrada, in s tem priznal oblast veleocenjenega sodišča v provinci; ob tem je še izjavil, da so njegove pritožbe nične in brez vrednosti, kot da jih nikoli ne bi bil odposlal".⁵

Sicer pa je skušala Serenissima določila, ki so izhajala iz novih pritožbenih postopkov, uveljaviti že veliko prej oz. takoj po sprejetju odloka o ustanovitvi prizivnega sodišča v Kopru.

Minorni rektorji so novosti v sodnih postopkih že od samega začetka sprejemali z velikim odporom, saj zaradi njih očitno niso več mogli posegati v spore svojih podložnikov; zato so se čutili prizadete v svoji oblasti in ugledu.

29. julija 1586 se je miljski podestat v pismu republiškemu Senatu pritožil, češ da se je pri njem oglasil "neki uradnik veleocenjene koprške uprave z nalogo, da privede na sodišče nekatere meščane in prebivalce miljskega ozemlja, o čemer me koprski podestat ni obvestil, pa tudi za dovoljenje me ni zaprosil".⁶ Vsa zadeva se mu je zdela tako zelo sporna, da je "omenjeno uradno zahtevo" objavil kot razglas, zato, je kasneje priznal, "da ne bi postala zgled drugim". Zato je bil toliko bolj presenečen, ko mu je koprski podestat in kapitan, ki je svojo oblast črpal iz novih pristojnosti, ukazal, naj "razglas izniči in ga prekliče". Nejevoljni miljski rektor pa razglosa ne le ni preklical, temveč je ob spoznanju, da je tisti uradnik povsem upra-

2 Leggi statutarie..., druga knjiga, str. 87.

3 Leggi statutarie..., druga knjiga, str. 76.

4 Ibidem, str. 77.

5 Ibidem, str. 80.

6 Državni arhiv v Benetkah (ASV), Kologij. Risposte di fuori, f. 340 (leto 1586).

vičeno zahteval, naj pritožbo posreduje v Koper, odločno protestiral, češ da to "ni smiselno iz že navedenih razlogov". Benetke je ob tem še zaprosil, naj za reševanje tega spora pooblastijo drugo sodišče, saj "gre za vprašanje interesov in jurisdikcije te iste koprskе uprave".⁷

V zakulisju teh drobnih trenj in razhajanj pa se je v resnici pripravljala prava vojna, ki naj bi jo Serenissima izbojevala z najbolj upornimi istrskimi rektorji.

Leta 1598 je rektor Francesco Sagredo ob koncu svojega bivanja v Kopru v svojem poročilu še najbolj nazorno prikazal prvih petnajstih let uvajanja reforme. Tako je zapisal: Na začetku "je bilo videti, kot da se rektorji ne bodo hoteli podrediti, da ostajajo v svojih sodbah pohlepni in da se zato ljudstvo množično zateka k pritožbam".⁸

Dvojna vloga, ki jo je bil prevzel kot koprski rektor na eni strani in prizivni sodnik na drugi, zagotovo ni bila posebno prijetna. Tako je moral priznati, da "rektorje, ki so močne volje in ki se niso pripravljali ukloniti, prisilimo k pokorščini z admonicijami ali kako drugače; če pa bi skušali s svojimi pismi Vaši Presvetlosti posredovati neresnico, naj jim nikar ne prisluhnejo, saj so lahko prepričani, da se na tem sodišču trudimo na vse mogoče načine".⁹

Težave so kmalu zajele tudi novo sodišče. Iz poročila podestata in kapitaņa Marina Gradeniga iz leta 1608 je mogoče razbrati, da svetniki svojih zadolžitv v Kopru pogosto niso mogli opravljati, ker so morali nadomeščati umrle rektorje v drugih krajih. "Sodišče zato med mojo upravo skoraj nikoli ni delovalo v polni zasedbi. Omenjeni gospodje so bili na žalost in v škodo svojih podanikov tudi po več kot leto dni odsotni, zdaj eden, zdaj drugi, razpeti med Izolo, Umagom in Oprtaljem".¹⁰ Sicer pa je rektor Gradenigo zabeležil še drugi vidik problema: "Še nekaj je zelo nerodno: pritožb na sodbe, ki jih omenjeni svetniki izrekajo v krajih, kamor so dodeljeni kot rektorji, ne morejo kasneje sprejeti in obravnavati v prizivnem postopku, kot to velja za sodbe običajnih rektorjev, saj v teh primerih o njih odločajo eni in isti sodniki. To nerodnost bi bilo treba zato čimprej urediti".¹¹

Prav tega vprašanja nikoli niso uredili, pač pa je podoben primer z vodnjanskega podestatskega okrožja beneški Senat leta 1625 razrešil kar z odločbo: v njej je bilo določeno, naj v zadevnem primeru "sodbe in akte vodnjanskega podestata"¹² prevzame kar koprski kapitan in podestat.

Z leti so se povečale tudi finančne zahteve svetnikov, tako da je postalo vedno težje najti dovolj ugledne in izobražene plemiče, ki bi bili pripravljeni prevzeti ta

⁷ Ibidem.

⁸ Relazioni dei Podestà..., "AMSI", 7, (1891), str. 108-109.

⁹ Relazioni dei Podestà... "AMSI", 7, (1891), str. 108-109.

¹⁰ Ibidem, str. 148-149.

¹¹ Ibidem.

¹² Leggi statutarie... druga knjiga, str. 24.

opravila in se preseliti v Istro. Kot je izjavil rektor Zuanne Minotto v svojem poročilu leta 1613, "je treba omenjeno sodišče ohraniti, da bi bila pravica še naprej temelj te države. To pa bo mogoče le s povišanjem plače podestatu in svetnikom. Le tako bodo ta mesta zasedli bolj izkušeni in uglednejši ljudje, ki bodo med nepokornimi istrskimi rektorji znali vzbuditi več spoštovanja. V nasprotnem primeru se bojim, da kmalu ne bo več mogoče najti človeka, ki bi sprejel mesto koprskega podestata".¹³

Benetke ali vsaj del njenega vladajočega stanu niso ostale ravnodušne do zahtevanih ukrepov. Leta 1627 so v Senatu dvakrat reševali težave, zaradi katerih je bilo delovanje novega prizivnega sodišča oteženo. Z veliko večino glasov so sprejeli osnutek odloka, ki naj bi močno ojačal oblast in moč koprskega sodnika.¹⁴ Vendar Veliki svet ni potrdil ne odloka z dne 13. februarja ne tistega z dne 10. avgusta.

Sicer pa so z odlokom, sprejetim v Senatu 13. februarja, priznali, da je izbor ljudi, ki naj bi jih poslali upravljat prizivno sodišče, zelo pomemben. "Ljudstvu," tako je bilo rečeno, "naj bi vladali izbrani in izkušeni veljaki preverjene poštenosti",¹⁵ temu primerno pa naj bi se povečale tudi plače koprskega podestata in kapitana ter svetnikov.

Vendar je moralo miniti še skoraj deset let, preden so se sodniški honorarji tudi v resnici povišali; 18. maja 1636 je Veliki svet končno prisluhnil finančnim težavam, ki so pestile novo prizivno sodišče. Plače svetnikov je od dotedanjih 45 dukatov povišal na "dukatov petinsedemdeset mesečno na glavo", podestatu in kapitanu pa "bodi dodeljeno poleg dukatov petdeset, ki jih je užival doslej, še dukatov sedemdeset, tako da skupaj zneso dukatov stodvajset na mesec".¹⁶ Kot je bilo zapisano v odloku, naj bi ukrepi služili "povečanju ugleda same uprave, primerno pomenu, ki ga brez dvoma ima, obenem pa omejevanju zlorab, ki jih podložniki le stežka prenašajo".¹⁷

V bištvu pa so težave ostajale nespremenjene: malo plemstvo minornih podestatskih okrožij je skupaj z lokalnimi javnimi uslužbenci še naprej vztrajalo pri svojem nič kaj podložnem odnosu, tako da je moral neki anonimni rektor iz Kopra v tridesetih letih 17. stoletja, morda v trenutku malodušja, v svojem poročilu priznati, da "pri upravljanju Kopra ne bo nikoli mogoče odpraviti zlorab, pa tudi nobenih izboljšav ne bo mogoče uvesti. Zato bo potreben vladarski poseg Vaše Presvetlosti, da bi te bedne prebivalce odrešili in jih potolažili, česar so prav gotovo potrebni".¹⁸

13 Relazioni dei Podestà..., "AMSI", 7, (1891), str. 282.

14 Med člani Kolegija modrecev, ki so se zavzemali za sprejetje odloka, so bili tudi nekateri izmed najuglednejših predstavnikov beneške politike tistega časa: Nicolò Contarini, Battista Nani, Vincenzo Gussoni.

15 ASV, Senato Mare, f. 255, 13. februar 1627.

16 Leggi statutarie..., druga knjiga, str. 61.

17 Ibidem.

18 Relazioni dei Podestà... "AMSI", 7, (1891), str. 313.

V zadevo se je nekajkrat vmešal celo Svet desetih 1. decembra 1618 je v soglasju z republiškim Senatom sklenil, da se oblast koprskega prizivnega sodišča razširi tudi na minorne rektorje v provinci in da je treba v primeru "izsiljevanj in drugih hujših prekrškov tamkajšnjih rektorjev sprožiti postopek in ga posredovati sem ali o tem obvestiti glavarje našega Sveta desetih, da bi lahko o tem razsojali, kot bi se jim zdelo najprimerneje".¹⁹

Odločno poseganje v delo minornih podestatsv v istrski provinci je postalo nekaj običajnega, v tridesetih letih 17. stol. pa je postalo še pogostejše.

Vedno bolj se je tudi utrjevala pravica koprskega prizivnega sodnika, da odmeri zelo visoke kazni, tudi do 500 ducatov, za proceduralne nedoslednosti in administrativne nepravilnosti.

16. maja 1625 je moral Svet desetih ponovno posredovati, da bi koprskemu podestatu in kapitanu omogočil sojenje proti vodnjanskemu podestatu Iseppu Balbiju; 26. marca 1630 je prizivni sodnik zapretil z globo 500 ducatov izolskemu podestatu Cattarinu Feroju; podobno se je primerilo 18. septembra 1632 bujskemu podestatu Gabrielu Lippomanu; 13. julija 1633 pa kapitanu Cresa in Osorja Alviseju Lombardu.²⁰

Vsi so bili obtoženi že običajnega prekrška, istega, kot je marca 1634 bremenil tudi motovunskega podestata: nespoštovanja odredbe, da se sodbe in pritožbe, izrečene na prvi stopnji, posredujejo koprskemu prizivnemu sodniku; ukrepa, ki so ga morale Benetke v prihodnjih letih še neštetokrat utemeljevati.

Na proteste koprskega podestata in kapitana so se 21. marca oblasti v Benetkah odzvale s pismom, s katerim so potrdile obtožbe proti motovunskemu podestatu, ki "se ni uklonil sklepom te uprave v prid Michielu Crevatinu",²¹ češ da so več kot upravičene. Še več, Senat je v Motovun celo takoj poslal pisno sporočilo, v katerem od podestata zahteva, naj "se ukloni pozivom, ki jih je koprška uprava poslala omenjenemu Michielu Crevatinu, in naj jih upošteva tudi v bodoče".²²

Istočasno se je povečala dejanska oblast koprskega podestata in kapitana, ki je že na začetku 17. stol. v svoji osebi združeval tudi vlogo dejanskega političnega vodje celotnega polotoka. O tem priča tudi dramatičen bužetski upor septembra 1615, ko je republiški Senat posredoval pri zatiranju "predrznih in prevratniških sestajanj na tistem ozemlju, ki (...) jih lahko mirno označimo za vstajo in ki jih je

19 Leggi statutarie..., druga knjiga, str. 19.

20 Leggi, decreti e terminationi del Seròmo Maggior Consiglio, dell' Eccòmo Pregadi, dell'Eccòmo Consiglio dei X e de pubblici rappresentanti, con la pubblca approvazione, concernenti il buon governo dell' Istria, e stampati per comando dell' Illustrissimo Eccellen-tissimo Signor Valerio Da Riva, Podestà e Capitano di Capodistria, con il beneplacito dell'Ecc. mo Senato, s.l., 1633, prva knjiga, str. 19 in dalje.

21 Ibidem, str. 22.

22 Ibidem, str. 23.

vzpodbujal in širil Marc'Antonio dal Seno, eden od sodnikov tistega kraja".²³ Benetke so ob tej priložnosti utrdile oblast koprskc uprave, podestatu in kapitanu pa naročile, naj ukrepa "previdno in naj brez velikega hrupa zajame tri ali štiri glavne krivce"; zahtevale so, naj skliče svet meščanov Buzeta, naj izrazi obžalovanje Senata zaradi tega, kar se je zgodilo, in naj poudari njihovo "naklonjenost vsem podložnikom, ki so do njih spoštljivi". Zelo jasno in brezprizivno pa so ponovno opozorile na možnost zunanjega posredovanja, kajti "koprška uprava je nadrejena vsem našim predstavnikom v tej provinci, zato ji bodo morali tudi v prihodnje izkazovati vse dolžno spoštovanje".²⁴

Iz vsega tega je mogoče jasno razbrati pravo vlogo prizivnega sodišča, ustanovljenega v Kopru leta 1584: šlo je za močno nadzorno telo v rokah Serenissime, s katerim je v okviru natančno določene strategije za homogenizacijo Istre in močno centralizacijo tamkajšnje oblasti, tudi z zmanjševanjem vpliva minornih podestats (vedno bolj obremenjenih z administrativnimi obveznostmi in preganjanih v njihovih zlorabah), Beneška republika v resnici skušala izničiti še tisto malo samostojnosti, ki je je še ostalo perifernim mestom.

Na lokalni ravni vsaj na začetku reakcije na reforme niso bile posebno ugodne. Tega so se zelo dobro zavedali tudi uradniki, ki so jih poslali v Istro, da bi prevzeli novo sodišče. V nekem pismu beneškemu Senatu iz leta 1625, v katerem je koprski podestat in kapitan Marco Valier zahteval, da ga ponovno pooblastijo za ukrepe, predvidene za uporniške rektorje, še piše, da je prišlo takoj po sprejemu odloka o ustanovitvi prizivnega sodišča do silovite reakcije v Buzetu, Motovunu, Piranu in Miljah. Oblast, ki jo je dejansko imelo v rokah novo sodišče, naj bi bila po njihovem mnenju nesorazmerno velika; "šlo naj bi za ustanavljanje monarhije in ne okrožja sindika".²⁵

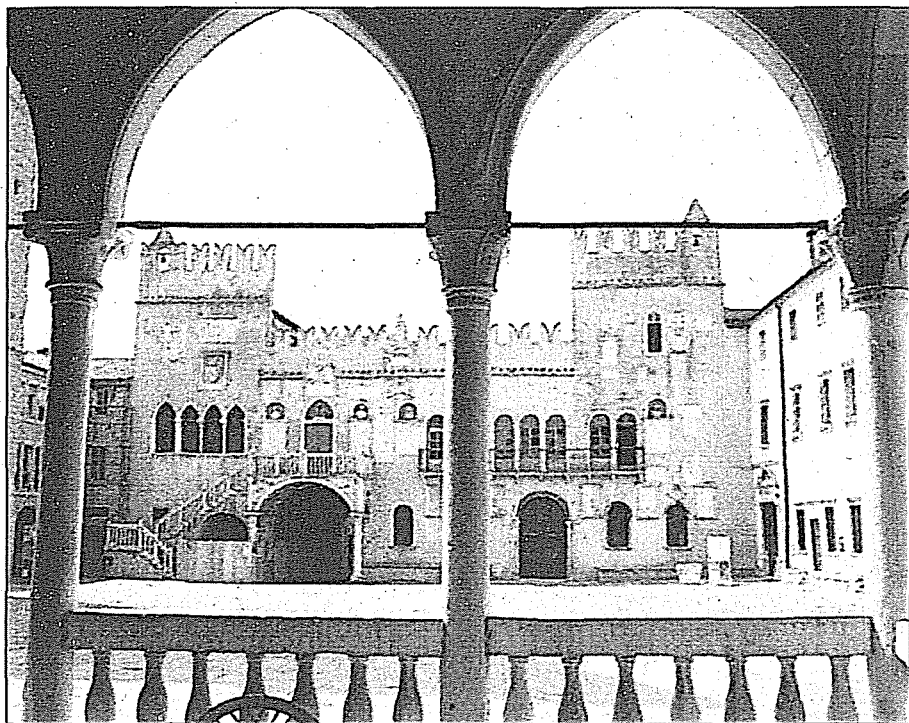
Zaskrbljenost je bila povsem upravičena. Po končanem uvajalnem obdobju so se v tridesetih letih 17. stol. in kasneje oblast in pristojnosti prizivnega sodnika povečale in presegle posebne pristojnosti, ki so bile prvotno omejene na razsojanje pritožb na prvostopenjske sodbe. 25. julija 1636 je Senat kapitanu v Rašporju, osrednji vojaški oblasti v beneški Istri, zapovedal, naj preda računovodstvo in dokumente koprskemu podestatu in kapitanu, ki naj bi prevzel "vsa dotlej njemu zaupana pravnomočja".²⁶ Z odlokoim z dne 13. decembra 1636 pa je beneški Senat koprskemu podestatu in kapitanu zaukazal, naj temeljito nadzoruje vedenje minornih rektorjev na polotoku in naj se pozanima, "ali so v vseh krajih province, kamor

23 Senato Secreti, Cose dell'Istria, knjiga 105, 5. september 1615, "AMSI", 6, (1890), str. 373-374.

24 Ibidem.

25 Leggi statutarie..., druga knjiga, str. 35.

26 Senato Mare, Cose dell'Istria, r. 94, 25. julij 1636, "AMSI", 14, (1898), str. 311.



Koprski Pretorski palača, sedež "Magistrata".

so bili poslani, svoja mesta tudi v resnici zasedli. Senat naj tudi obvešča o njihovi odsotnosti in njeni dolžini, da bi lahko temu ustrezno ukrepal".²⁷

Poleg tega so z odlokom z dne 18. maja 1636 za koprskega rektorja in svetnike odpravili kontumac, ki je že tradicionalno preprečeval, da bi bili upravitelji in javni uslužbenci na svoja mesta imenovani večkrat in brez prekinitve. Nadalje je bil prizivni sodnik leta 1651 zadolžen za nadzor nad predstavniki oblasti in fevdalci na območju celotne province, ko je šlo za izvajanje odlokov, ki jih je izdajal preiskovalni sindik Gerolamo Bragadin po svojem obisku v Istri. Njegovi odloki so zadevali upravljanje "s fontiki, šolami, skupnostmi, zastavljalicami, kmečko vojsko (cernida), konjenico, milico in skladišči streliva", izdelani pa so bili brez odloga in "z dovoljenjem Visokorodnega Senata".²⁸

Za istrska mesta in javne uslužbence s posebnimi nalogami so bile na primer predvidene velike omejitve, celo ko je šlo za običajno mestno administracijo: za

²⁷ Senato Mare, Cose dell'Istria, r. 94, 25. julij 1636, "AMSI", 14, (1898), str. 316-317.

²⁸ Leggi, decreti e terminationi..., druga knjiga, str. 10.

upravljanje fontika, za notarske vpise "testamentov in kodicilov", za dajatveno politiko, lokalno trgovino ali za izredne stroške "sindikov, sodnikov in poslancev kateregakoli kraja v provinci". Omejitve so obveljale tudi na področju civilnega sodstva, saj se na sodbe, nižje od 25 lir, ni bilo več mogoče pritožiti brez predhodnega denarnega pologa za sodne stroške v tajništvu kraja, kjer naj bi se sodbe izrekale."²⁹

S tem se zaključuje zapletena politika Serenissime do Istre, ki se je začela ob koncu 16. stol. in s katero naj bi izpeljali politično-administrativno reorganizacijo celotnega polotoka, sami provinci zagotovili bolj organsko strukturo, ji dodelili prizivno sodišče, ki je vse bolj prevzemalo vlogo nadzora in politične koordinacije, ter povzdignili Koper, ki postane tako neizpodbitno središče institucionalnega življenja celotne Istre, v edino pravo središče province.

²⁹ Ibidem, str. 11.

EVOLUZIONE DI UNA STRUTTURA GIUDIZIARIA IN ETA' MODERNA: IL TRIBUNALE D'APPELLO DEL "MAGISTRATO" DI CAPODISTRIA TRA XVI E XVIII SECOLO

Rolan MARINO

laureato in storia, IT-34015 Muggia, P.O.Box 2480

SINTESI

Nel corso di due secoli la struttura giudiziaria del "Magistrato" di Capodistria, istituita nel 1584 dalla Serenissima con funzioni di "Corte d'appello" per tutta l'Istria veneta, si evolve e assume caratteristiche diverse. E' soprattutto intorno agli anni '30 del XVII secolo che si accentuerà il controllo amministrativo sull'intera Provincia istriana, svuotando di fatto degli ultimi residui di potere autonomo i Rettori dei piccoli centri urbani e si rafforzerà il ruolo di Capodistria, e del suo Podestà, quale centro effettivo della vita politico-istituzionale di tutto il territorio istriano.

Nell'agosto del 1584 venne istituito, con delibera del Senato veneziano, il cosiddetto Magistrato, una struttura giudiziaria con sede a Capodistria, formata dal Podestà e Capitano di quella città e da due Consiglieri, nobili veneziani, con funzioni di Tribunale d'appello per tutto il territorio dell'Istria veneta.¹

Non furono poche le difficoltà incontrate nel corso dei decenni dalla nuova magistratura nel far accogliere ai podestà minori della penisola, ora sempre più soggetti all'autorità del rettore di Capodistria, le novità che la nuova procedura aveva determinato.

Contrariamente alla prassi precedente che prevedeva sempre il ricorso in appello direttamente alle magistrature veneziane degli Auditori e Avogadori, ora la seconda istanza veniva delegata alla discussione e decisione del Magistrato e questo sia nel "civile" con sentenza sino alla pena di ducati 50, sia nel "criminale" per qualsiasi pena.

1 *Leggi statutarie per il buon governo della Provincia dell'Istria raccolte e stampate sotto il Reggimento dell'Ill.mo signor Lorenzo Paruta, s.l., 1757, libro secondo.*

Ma ancora a metà '700, persistevano le antiche consuetudini e non era cambiato affatto l'atteggiamento testardo dei rettori minori della Provincia. Essi continuavano ad accettare il ricorso in appello dei condannati in prima istanza che prontamente inviavano alle magistrature veneziane, *"offendendo con ciò il volere del Principe"*.

Con una risoluzione del 1756 il Magistrato di Capodistria era costretto ad ingiungere ai cancellieri dei rettori, incaricati di espletare le procedure di rito, *"a non dover per l'avvenire accettare, o ricevere, sotto qual si voglia colore, o pretesto, lettere d'appellazione firmate e provenienti d'altro magistrato, che non fossero rilasciate dal Nostro a cui sono devolute per statutaria legge"*.²

Era infatti una prassi dura a morire quella di appellarsi direttamente a Venezia senza seguire doverosamente la procedura corrente: Matteo Biasich di Cittanova, ad esempio, il 18 giugno 1753 si appellava alla magistratura veneziana degli Auditori Novi contro una sentenza che lo aveva visto perdente nei confronti di Antonio e Giacomo Rigo.

Immedie naturalmente le proteste di Capodistria che intimò al Podestà di Cittanova di *"commettere a codesto Suo Cancelliere il non dover rilasciare le risposte"* dell'appello.³ Si era creata una qualche tensione con Venezia: l'Auditore Lorenzo Orio, minacciava a sua volta il cancelliere di Cittanova di citarlo alla Quarantia Civil Nova, in caso di inobbedienza al sollecito di *"rilasciare le risposte"*.⁴

Occorse qualche tempo perchè si potesse giungere a capo della diatriba, ma poi alla fine, nel marzo 1756, la procedura corretta venne ristabilita e Mattio Biasich *"volontariamente remove le appellazioni 18 giugno 1753 interposte al Magistrato Ecc.mo dell'Auditor Novo in Venezia in causa col Signor Antonio Rigo di Cittanova per l'effetto di riconoscere l'Autorità di questo Ecc.mo Magistrato in Provincia, dichiarandole nulle e di niun valore, tanto quanto annotate non fossero"*.⁵

Certo è che gli sforzi della Serenissima per vedere applicate le regole stabilite dalle nuove procedure d'appello partono da lontano, immediatamente dopo l'approvazione della delibera d'istituzione del Magistrato.

Fin da subito i rettori minori non accettarono volentieri la nuova prassi che evidentemente li privava di un notevole potere d'interdizione nei confronti dei sudditi: si sentivano sminuiti nella loro autorità e nel loro prestigio.

Con una lettera al Senato della Repubblica del 29 luglio 1586 il podestà di Muggia si lamentava perchè gli si era presentato *"un official mandato dall'Ecc.mo Regg.to di Capo d'Istria a citar alcuni cittadini et abitanti nella terra di Muggia senza che direttive a me Podestà di quel luoco et senza dimandarsi licentia o dirmi una*

2 *Leggi statutarie...*, libro secondo, p. 87.

3 *Ibidem*, p. 76.

4 *Ibidem*, p. 77.

5 *Ibidem*, p. 80.

parola".⁶ La cosa evidentemente gli era parsa intollerabile a tal punto da fargli prendere la decisione di "*proclamar il detto ufficiale*" soprattutto come confesserà più avanti "*per non lasciarlo passar in esempio*". Così si era meravigliato alquanto quando il Podestà e Capitano di Capodistria, forte delle nuove prerogative, gli in- giungeva di "*annullar et retrattar esso proclama*". Alquanto contrariato, il rettore muggesano non solo ribadiva il proclama, ma quando veniva a sapere che quel pubblico ufficiale pretendeva ora, giustamente d'interporre appello a Capodistria, protestava animosamente non sembrandogli "*ragionevole per li predetti et altri rispetti*" e chiedeva a Venezia, infine, almeno di delegare la questione ad altra magistratura "*trattandosi dell'interesse et giurisdizione di quell'istesso reggimento di Capodistria*".⁷

Ma al di là di piccole scaramucce e sottili distinguo, in realtà era una vera e propria lotta quella che la Serenissima avrebbe condotto nei confronti dei rettori istriani i più recalcitranti.

Nel 1598 il Rettore Francesco Sagredo, nella relazione presentata alla fine della sua permanenza a Capodistria, dava un quadro quanto mai esplicito dei primi quindici anni di applicazione della riforma. Scriveva infatti: agli inizi "*parve che li rettori non volessero obedir, fussero un poco ingordi nelle loro condanne, et i populi corressero a furia all'appellatione*".⁸

Certo il suo ruolo di Rettore a Capodistria ma allo stesso tempo di magistrato d'appello doveva essere alquanto scomodo: così era costretto ad affermare che "*se pur occorre che sii qualcheduno Rettore, che habbi il cervello un poco gagliardo e che non vogli obedire, si va ora con le admonitioni e ora con li mezzi procurandone l'obedienza; et però s'avviene che questi tali cerchino con le sue lettere dar ad intendere il falso alla Serenità Vostra, le piacerà non prestarli orecchie sicure che da quel magistrato viene sempre proceduto con ogni destrezza possibile*".⁹

Ben presto i problemi investirono lo stesso funzionamento della nuova magistratura. Nella relazione del Podestà e Capitano Marin Gradenigo, del 1608, si metteva in luce come spesso i Consiglieri erano impossibilitati ad espletare le loro funzioni a Capodistria perchè inviati al governo di altre località, a sostituire i rettori deceduti "*si com'è occorso sotto il mio reggimento che il magistrato non è quasi mai stato intiero, perchè tra Isola, Umago e Portole detti Sign. i Consiglieri sono stati più di un anno, quando uno e quando l'altro, assenti con molto rammarico e danno delli poveri sudditi*".¹⁰ Ma il Rettore Gradenigo evidenziava un

6 Archivio di Stato di Venezia (ASV), Collegio. *Risposte di fuori*, f. 340 (anno 1586).

7 Ibidem.

8 *Relazioni dei Podestà...*, Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria (AMSI), 7, (1891), pp. 108-109.

9 Ibidem.

10 Ibidem, pp. 148-149.

altro aspetto: *"nasce anco quest'altro disordine che le sententie fatte da essi Consiglieri nelli lochi dove vanno non possono essere vedute nè espedito in appellatione, come quelle delli rettori ordinari, per essere fatte da uno dell'istesso Magistrato, cosa che al sicuro ha bisogno di regulatione"*.¹¹

Non si arriverà ad una precisa regolamentazione della questione ma un caso simile, che aveva coinvolto nel 1625 la podestaria di Dignano, era stato risolto da un decreto del Senato veneziano: si era stabilito che sarebbe stato il capitano e Podestà di Capodistria a sostituire per quella volta *"le sentenze ed atti del Podestà di Dignano"*.¹²

Nel corso del tempo aumentarono anche le esigenze economiche dei Consiglieri, tanto che era diventato sempre più difficile trovare nobiluomini autorevoli e preparati che fossero disponibili a trasferirsi in Istria per quell'incarico. Come dichiarava il rettore Zuanne Minotto nella sua relazione del 1613: *"è bene il conservar detto Magistrato per essere la giustitia il vero fondamento di questo Imperio, et a conservarlo è necessario accrescer salario al Podestà et consiglieri acciò vadino a quel Reggimento soggetti di più età et più titolo, che saranno anco più stimati dalli rettori dell'Istria, e ora sono poco ubbidienti, altramente dubito che presto non si troverà chi voglia Podestà in Capo d'Istria"*.¹³

Venezia, o almeno una parte del suo ceto di governo, non sembrava essere insensibile a queste giuste richieste di intervento. Per due volte in Senato, nel corso del 1627, si era cercata una soluzione ai problemi di funzionamento della nuova magistratura: in effetti era passata a grande maggioranza una proposta di delibera che avrebbe dovuto rafforzare l'autorità e il potere del Magistrato di Capodistria.¹⁴ Ma sia la prima deliberazione del 13 febbraio che quella successiva del 10 agosto non venivano ratificate dal Maggior Consiglio.

In particolare la delibera presa in Pregadi il 13 febbraio ammetteva l'importanza della scelta degli uomini da inviare a reggere il Magistrato: si auspicava che vi fosse *"ordine di eleggersi gentiluomini di approvata virtù et isperienza nel governo de popoli"*¹⁵ e che evidentemente venisse accresciuto in maniera adeguata il salario sia del Podestà e Capitano di Capodistria che dei Consiglieri.

Ma dovranno passare quasi dieci anni prima che si giungesse in effetti ad aumentare gli onorari del Magistrato: con parte del Maggior Consiglio, il 18 maggio 1636, finalmente si prendeva atto delle difficoltà economiche in cui continuava a dibattersi la nuova magistratura. Ai Consiglieri il salario veniva portato a *"ducati*

11 Ibidem.

12 *Leggi statutarie...* libro secondo, p. 24.

13 *Relazioni dei Podestà...* "AMSI", 7, (1891), p. 282.

14 Tra i membri dei Savi del Collegio che spinsero per un'approvazione della delibera vi erano alcuni degli esponenti più prestigiosi della politica veneziana di quel periodo: Nicolò Contarini, Battista Nani, Vincenzo Gussoni.

15 ASV, Senato Mare, f. 255, 13 febbraio 1627.

settantacincue al mese per cadauno " dai 45 che prendevano; al Podestà e Capitano *"siano assegnati, oltre li Ducati cinquanta che al presente gode, e l'utilità, che legitimamente gli spettano altri ducati settanta, sicchè in tutto siano ducati cento e venti al mese"*.¹⁶ E questo con la speranza che i provvedimenti presi potessero servire - come recitava la delibera - *"nel ridurre il Reggimento medesimo a maggior decoro, e più proportionato alla dignità della carica, che è pur grande e con qualche riforma etiamdio d'abusi mal sentiti da sudditi"*.¹⁷

Ma sostanzialmente i problemi restavano tali: la piccola nobiltà delle podesterie minori in combutta con i pubblici ufficiali di nomina locale, continuavano a persistere in un atteggiamento per niente remissivo, tanto che, forse in un eccesso di sconforto, un anonimo rettore, a Capodistria intorno agli anni trenta del '600, doveva ammettere sconsolato nella sua relazione che *"il Reggimento di Capo d'Istria mai possi levar gli abusi né apportervi i propri rimedi, ma che vi sia necesaria la mano regia di Vostra Serenità per redimere et sollevare quella povere Comunità che certo ne tengono bisogno"*.¹⁸

In effetti era intervenuto financo il Consiglio dei X, e in più riprese. Il primo dicembre 1618 veniva affermato, di concerto col Senato della Repubblica, che l'autorità del Magistrato di Capodistria si doveva intendere estesa anche ai rettori minori della Provincia, e nel caso *"d'estorsioni o altre cose rilevanti, chè fossero commesse da quei Rettori, doverete venire alla formazione del processo, per inviarlo poi di qui, oppure scrivere alli Capi del Consiglio Nostro di X, acciochè ne facciano quel riflesso che loro parerà conveniente"*.¹⁹

Ed è una prassi, questa di intervenire duramente nei confronti dei podestà minori della provincia istriana, che si accentuerà fortemente negli anni trenta del Seicento.

Veniva ribadita continuamente la facoltà del Magistrato di Capodistria di minare pene salatissime fino a 500 ducati ai colpevoli di inadempienze procedurali e scorrettezze amministrative.

Il 16 maggio 1625, ancora il Consiglio dei Dieci intervenne per consentire al Podestà e Capitano di Capodistria di processare il Podestà di Dignano Iseppo Balbi; il 26 marzo 1630 il Magistrato comminò l'ammenda di 500 ducati al Podestà di Isola, Cattarin Fero; la stessa cosa avvenne il 18 settembre 1632 nei confronti di Gabriel Lippomano, Podestà di Buie, ed il successivo 13 luglio 1633 contro Alvise Lombardo, Capitano di Cherso e Ossero.²⁰

16 *Leggi statutarie...* libro secondo, p. 61.

17 Ibidem.

18 *Relazioni dei Podestà...* "AMSI", 7, (1891), p. 313.

19 *Leggi statutarie...* libro secondo, p. 19.

20 *Leggi, decreti e terminationi del Ser.mo Maggior Consiglio, dell'Ecc.mo Pregadi, dell'Ecc.mo Consiglio dei X e de pubblici rappresentanti, con la pub.ca approvazione, concernenti il buon governo dell'Istria, e stampati per commando dell'Illustrissimo Eccellentissimo Signor Valerio*

Le accuse per tutti erano le solite, le stesse che metteranno nei guai nel marzo 1634 il Podestà di Montona: l'inosservanza dell'obbligo di demandare al Magistrato di Capodistria gli appelli delle sentenze promulgate in prima istanza. Un concetto questo che Venezia sarà costretta a ribadire per l'ennesima volta.

Una ducale del 21 marzo rispose alle proteste del Podestà e Capitano di Capodistria confermando che le accuse contro il "Podestà di Montona (che) *ha ricusato d'obbedire alli suffragi di codesto Reggimento a favor di Michiel Crevatin*"²¹ erano più che sacrosante. Tanto che anche il Senato si affrettò a mandare una missiva in quel di Montona in cui risolutamente si obbligava il Podestà ad "*obbedire alle lettere d'appellatione date dal Reggimento di Capo d'Istria a Michiel Crevatin suddetto e osservare il medesimo, anco in avvenire*".²²

Ma si accentuò altresì il potere effettivo del Podestà e Capitano di Capodistria che, già agli inizi del XVII secolo, accentrava in sé le funzioni di vero comando politico dell'intera penisola. Ce lo conferma un episodio gravissimo di ribellione avvenuto a Pinguento nel settembre del 1615, in cui il Senato della Repubblica intervenne per reprimere le "*insolenze et tumultuose conventicole seguite in quella terra, le quali (...) si possono propriamente dir seditioni, fomentate et accresciute da Marc'Antonio dal Seno, uno de giudici della medesima Comunità*".²³ In questo caso Venezia sanciva l'autorità del Reggimento di Capodistria ed istruiva il Podestà e Capitano ad agire "*cautamente e senza strepito devenire alla ritenitione di tre o quattro dei più colpevoli*"; gli ordinava poi di convocare il Consiglio dei cittadini di Pinguento e dichiarare il dispiacere del Senato per quanto avvenuto e la "*buona disposizione verso i sudditi ossequienti*" ma ribadiva in maniera dura e definitiva la facoltà d'intervento esterno perché "*essendo il Reggimento di Capodistria superiore a tutti li Rappresentanti nostri in quella Provincia, debbano anco nell'avvenire in simili occorrenze essequir il medesimo*".²⁴

Insomma emerge chiaramente qual'era la vera funzione del Magistrato istituito a Capodistria nel 1584: un potente strumento di controllo nelle mani della Serenissima che, all'interno di una precisa strategia tesa a fare dell'Istria una realtà omogenea con poteri fortemente accentrati, sminuiva l'autorità dei rettori minori (sempre più pressati dagli obblighi amministrativi e perseguiti nelle loro malefatte) e annullava, di fatto anche quei pochi margini di autonomia rimasti alle realtà cittadine periferiche.

Da Riva, *Podestà e Capitano di Capodistria, con il beneplacito dell'Ecc.mo Senato*, s.l., 1633, libro primo, pp. 19 segg.

21 Ibidem, p. 22.

22 Ibidem, p. 23.

23 *Senato Secreti, Gose dell'Istria*, vol. 105, 5 settembre 1615, "AMSI", 6, (1890), pp. 373-374.

24 Ibidem.

In effetti le reazioni a livello locale non erano state, almeno all'inizio, troppo positive nei confronti delle riforma.

Di questo dovevano essere ben coscienti gli stessi amministratori inviati in Istria a reggere la nuova magistratura: in una lettera del 1625 al Senato veneziano, in cui insisteva gli fossero ribadite le prerogative già previste contro i rettori ribelli, il Podestà e Capitano di Capodistria Marco Valier, scriveva che immediatamente dopo l'approvazione della delibera d'istituzione del "Magistrato" vi era stata una violenta reazione delle Comunità di Pinguente, Montona, Pirano e Muggia: avevano animosamente protestato perché il potere di fatto concentrato nelle mani dalla nuova magistratura sarebbe stato notevole e sproporzionato e affermavano che *"era stato fondato non un Sindicato ma una Monarchia"*.²⁵

La preoccupazione era giustificata: superata la fase per così dire di rodaggio, dagli anni trenta del '600 il potere e l'autorità del Magistrato si estese e travalicò le competenze specifiche che inizialmente si limitavano a giudicare in appello le sentenze di prima istanza: il 25 luglio 1636 il Senato ordinò al Capitano di Raspo, massima autorità militare dell'Istria veneta, di consegnare contabilità e scritture al Podestà e Capitano di Capodistria che avrebbe avuto ora *"tutti i mandati che prima erano a lui affidati"*,²⁶ con altro decreto del Senato veneziano il 13 dicembre 1636 si impose al Podestà e Capitano di Capodistria di controllare strettamente il comportamento dei rettori minori della penisola e d'informarsi *"se in tutti i luoghi della Provincia ove sono destinati Rettori, questi si trovino al loro posto o no, ed avverta il Senato se alcuno è assente e da quanto tempo, onde si possa venire alle proprie risoluzioni"*.²⁷

Di più, con la delibera - già ricordata - del 18 maggio 1636, si eliminava per il Rettore di Capodistria e i Consiglieri la contumacia che tradizionalmente impediva ad amministratori e pubblici ufficiali l'immediata rielezione alle cariche. E ancora, nel 1651, si incaricò il Magistrato di far eseguire puntualmente *"in cadaun loco della Provincia si de Rappresentanti, come de Feudatari"* i decreti che il Sindaco Inquisitore Gerolamo Bragadin aveva emanato dopo la sua visita in Istria riguardanti la buona amministrazione *"de Fontaci, Scole, Comunità, Monti, Cernide, Cavallaria, Militie, Monitioni"* e che erano stati fatti stampare immediatamente *"con l'Autorità dell'Eccellentissimo Senato"*.²⁸

Per le Comunità istriane e per i pubblici ufficiali incaricati di particolari mansioni, ad esempio, si prevedevano pesanti limitazioni persino riguardo ai diversi atti della normale amministrazione cittadina: nella gestione del Fondaco innanzitutto, oppure nei confronti delle registrazioni notarili di *"testamenti e codicilli"*,

25 *Leggi statutarie...* libro secondo, p. 35.

26 *Senato Mare, Cose dell'Istria*, r. 94, 25 luglio 1636, "AMSI", 14, (1898), p. 311.

27 *Ibidem*, pp. 316-317.

28 *Leggi, decreti e terminationi...*, libro secondo, p. 10.

nella politica dei dazi o del commercio locale o ancora nelle spese straordinarie di *"Sindici, Giudici o Deputati di cadaun luogo della Provincia"* e finalmente nel campo della giustizia civile, dal momento che non si potevano più concedere appello alle sentenze inferiori alle venticinque lire *"se prima non saranno fatti gli effettivi depositi di capitale e spese nelle cancellerie de luochi dove saranno nate le sentenze"*.²⁹

Veniva così a compimento una politica complessiva della Serenissima nei confronti dell'Istria, avviata nell'ultimo scorcio del '500 con l'intento di approntare una riorganizzazione politico-amministrativa dell'intera penisola, dandole una più organica struttura provinciale, dotandola di un Tribunale d'appello che assumerà sempre più funzioni di controllo e coordinamento politico ed elevando Capodistria, che diventa ora indiscutibilmente il centro effettivo della vita istituzionale di tutto il territorio istriano, ad unico e vero capoluogo provinciale.

²⁹ Ibidem, p. 11.

ŽENA DVOMLJIVEGA SLOVES PROCES PROTI GASPARINI COLLARICH (1768-1773)

Mauro VIGATO

asistent, Oddelek za zgodovino Univerze v Benetkah, IT-30124 Venezia, San Marco 2546

IZVLEČEK

Med 1768 in 1773 je neka Gasparina Collarich iz Labina postala osrednja oseba sodnega primera, ki se je začel s krajo posvečene hostije. Proces, za katerega je Svet desetih pooblastil koprškega podestata in kapitana, se je na prvi stopnji končal z obsodbo na dosmrtni izgon. Ženska je v prvem trenutku sicer zbežala, vendar so jo ujeli in jo odvedli v Benetke, da bi jo usmrtili. Tam pa je Svet desetih sodni proces obnovil in popravil očitno sodno napako. Bolj kot gotovost, da je kriva, je namreč prvostopenjski sodbi botroval njen sloves tatice in zvodnice.

24. junija 1768 je labinski kanonik don Zuanne Manzoni pri tamkajšnjem podestatu prijavil krajo posvečene hostije, do katere je prišlo nekaj dni pred tem v cerkvi Blažene Device Tolažnice.¹

Dejstva: Kanonik je zjutraj, 22. junija, pustil majhno torbo, v kateri je bila srebrna kustodija s posvečeno hostijo, na glavnem cerkvenem oltarju za kurata, ki naj bi kmalu zatem tam opravil sveto mašo. Ko je kurat prišel, da bi opravil obred, je bila cerkev odprta, sveče na oltarju pogašene, o torbi s posvečeno hostijo pa ne duha ne sluha. O dogodku je takoj obvestil Manzoni; skupaj sta vse ponovno natančno pregledala, vendar brez uspeha.

Že nekaj ur po dogodku je bila kraje osumljena Gasparina iz Labina, poročena z Domenicom Collarichem, po domače Coppejem, sestra cerkvenega paznika. "Obtožba" je slonela na pričevanju dveh moških, ki sta zatrjevala, da sta se prav tega jutra, torej tik pred krajo, pogovarjala z njo na cerkvenih stopnicah. Njuno pozornost je pritegnila sama Gasparina, ko je opozorila na nekaj prižganih sveč znotraj dotlej še zaprtega hrama. Moška sta ji na hitro svetovala, naj o tem obvesti

1 Državni arhiv Benetke (v nadaljevanju ASV), Svet desetih, kazenski procesi, šk. 9 (Koper), proces št. 8 (v nadaljevanju Proces).

paznika, in nadaljevala svojo pot. To pa je bilo dovolj, da so Gasparino osumili svetoskrunske tatvine.

Dan kasneje so torbo našli. Neki domači redovnik, don Giacomo Coppe, je Manzoni obvestil, da mu je med spovedjo nekdo priznal, da je bila torba z njeno vsebino vrnjena v cerkev. Zaradi spovedne molčečnosti duhoven seveda ni smel razkriti identitete zaupnika, vendar je bila njegova informacija prava: ko sta se skupaj podala na kraj dogodka, sta tam našla torbo z vsem, kar je pred tem vsebovala.²

Kljub vsemu je Manzoni dogodek prijavil civilnim oblastem. Labinski podestat je tako začel postopek z zaslišanjem moških, ki sta nekaj dni pred tem govorila z Gasparino. Potem ko je zbral njuni pričevanji, je o celotni zadevi obvestil Svet desetih, ki je konec avgusta koprskega podestata in kapitana pooblastil, da pripravi ustrezeni proces s "postopkom".³ Medtem pa je za Gasparino izginila vsaka sled.

Konec decembra je v Labin pripotoval podestatos tajnik in v desetih dneh zbral zaprisežena pričevanja številnih domačinov.⁴ Vendar nobeno od njih ni vsebovalo trdnih in natančnih dokazov. Nihče namreč ni videl Gasparine vstopiti v tisto cerkev, še manj pa si prilastiti omenjeno torbo. Namesto tega pa se je iz pričevanj izoblikovala nič kaj vzpodbudna podoba osumljenke, kar je zagotovo vplivalo na oceno celotnega dogodka in na sodbo, ki je sledila. Nekaj tega je odkril že labinski podestat med zaslišanjem dveh moških, ki sta Gasparino srečala na dan tatvine: "Marsikdo ve o njej povedati grde stvari," je izjavil Marin Nacinovich, njegov tova-

- 2 Torbe sicer nista našla na glavnem oltarju, kjer jo je bil Manzoni pustil, temveč na desnem stranskem oltarju. Pred tem so pregledali vso cerkev, pri čemer sta pomagala tudi paznik Michele Dimitric, po domače Cussarich, in njegov sin (ASV, Proces, dok. 17 in 17 r., pričevanje Don Zuanna Manzoni).
- 3 Labinski podestat je oba moška, Marina Nacinovicha, po domače Benala, in njegovega tovariša Domenica Ghergoricha zaslišal 25. in 29. junija. 30. junija je podestat postopek ustavil in o tem obvestil Svet desetih s pripombo, da Gasparine niso mogli aretirati, ker so bile prav tedaj v lokalni ječi zaprte osebe moškega spola. 31. avgusta je koprski podestat prejel pismo Sveta desetih, s katerim so ga pooblastili, da pripravi proces. S pismom 19. septembra je nato koprski podestat svojega labinskega kolega obvestil o pooblastilu in zahteval, naj mu pošlje vse akte začetega postopka. O sodnih postopkih glej POVOLO C., "Aspetti e problemi dell'amministrazione della giustizia nella Repubblica di Venezia (secoli XV-XVIII)" v "Stato società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)", uredil G. Cozzi, 1. knjiga, Roma, 1980, str. 153-258. Posebej za Istro glej prispevke z mednarodnega simpozija "Istra in Beneška republika: institucije, pravo, uprava", Koper od 10. do 12. junija 1993, zbrane v "Acta Histriae III", Koper, 1994, posebej študije: VIGGIANO A.: "O beneški upravi v Istri v 15. stoletju" (str. 5-20); POVOLO C.: "Partikularizem ustanov in pravni pluralizem v Beneški republiki: Furlanija in Istra v 17. in 18. stoletju" (str. 21-36); MARINO R.: "Ustanovitve koprskega Magistrata leta 1584. Prispevek k proučevanju odnosov med Istro in Beneško republiko v 16. in 17. stoletju (117-122).
- 4 Tajnik, ki je pripotoval v Labin 28. decembra 1768, se je tam zadržal do 8. januarja. Tri dni pred tem je labinski podestat pisal koprskemu kolegu, da je Gasparina zbežala in se tako izognila aretaciji (ASV, Proces, dok. 106).

riš pa je to potrdil, češ da je "od mnogih v vasi slišal, da je imela dolge prste, da je bila torej na slabem glasu".⁵ Pričevanjem, ki jih je zbral tajnik koprskega podeštata, so se pridružili številni novi elementi. Gasparino so od nekdanj sumili občasnih kraj na poljih, nekateri pa so bili mnenja, da je zakrivila tudi druge tatvine na območju Labina in v bližnjih krajih: nekemu beneškemu mornarju, ki je potoval skozi te kraje, naj bi, denimo, ukradla tovor voska, neki domačinki bakreno pečico, nekemu duhovniku iz Barbana srebrnino.⁶ Poleg tega so jo sumili, da je iz cerkve Blažene Device Tolažnice odnesla tudi nekaj prtov, Kristusov robec, otroško oblekico in izpraznila predale z miloščino.⁷ Sicer pa je Gasparina slovela predvsem kot zvodnica. V njeni hiši, tako so trdile različne priče, je marsikatero "ubogo dekle" iz tistih krajev zgubilo nedolžnost, nekatere pa so se k njej ponovno vračale, da bi odpravile nezaželeni plod ali da bi pri njej rodile. Gasparina namreč ni poskrbela le za abortuse, temveč tudi za zapuščene otročičke, ki jih je osebno nosila v najdenišnico Svetvinčenata, vsaj tako je zatrjevala. Njeno početje so namreč spremljala veliko hujša sumničenja. Njena sosedja je povedala, da je ob neki priložnosti nekega otročička zapustila kar sredi ceste proti Barbanu in da so mu psi celo odgriznili roko.⁸ Druge priče pa so trdile, da je bila Gasparina zvodnica celo svoji lastni hčerki Menegi in neki svoji nečakinji.⁹ Kar pa zadeva samo krajo hostije, nikomur ni bilo jasno, zakaj naj bi to storila, po mnenju mnogih pa naj bi si s tem prislužila grmado.¹⁰ Najverjetneje pa sta jo zamikali srebrna kustodija in torba, v kateri je bila shranjena. Samo kanonik Manzoni je šel še dlje in zasejal zrno veliko nevarnejšega suma: "Ne vem," je namignil v odgovoru na neko tajnikovo

5 ASV, Proces, dok. 8 r. in 9, pričevanje Marina Nacinovicha, po domače Benala, in Domenica Ghergovicha, pokojnega Mattia.

6 ASV, Proces, dok. 37, pričevanje kanonika Valentina Furlana. "Ko so ga vprašali, če ve, katere tatvine je zakrivila omenjena Gasparina, je odgovoril: 'Marsikoga sem slišal govoriti, da je ukradla tistih pet kosov srebrnine v Barbanu... in pečico ali nek drug bakren predmet donni Menegi, poročeni s cenjenim Gregorijem Favrom'." Srebrnina naj bi bila ukradena nekemu duhovniku, Michielu Bradolichu, kasneje pa preprodana na območju vodnjanskega ozemlja (ibid., dok. 43, pričevanje častitega Melchiorra Negrija, župnika v cerkvi Blažene Device Tolažnice).

7 ASV, Proces, dok. 20 r., pričevanje Iseppa Signorellija, pokojnega Domenica, skrbnika cerkve Blažene Device Tolažnice.

8 ASV, Proces, dok. 99 r., pričevanje Zanelle, poročene z Bortolinom de Zorzijem, po domače Renaldijem.

9 Lep primer je pričevanje Menege Marziera, poročene z Gregorijem Perenichem (ASV, Proces, dok. 46 in 46 r.) "Ko so jo vprašali, komu je omenjena Gasparina služila kot zvodnica, je odgovorila: Vsem ubogim dekletom v vasi in celo svoji hčeri Menegi in nečakinji, prav tako Menegi, hčerki Michiela Cussavicha, njenega brata, kot mi je povedal moj mož Gregorio, kateremu naj bi svojo hčer in nečakinjo ponudila za telesne užitke v zameno za dva bokala vina."

10 Že omenjeno pričevanje Iseppa Signorellija (ASV, Proces, dok. 20 r.), v katerem je zatrjeval: "Vsi so govorili, da je Gasparina... ukradla (posvečeno hostijo) in si zato zaslužila, da bi jo sežgali."

vprašanje, "ali je Gasparina ni ukradla zato, da bi jo zlorabila za kak urok".¹¹ Ali ni bilo prav skrunjenje posvečenih hostij, je bilo razumeti iz njegovega namigovanja, eden od načinov izvajanja čarovniških obredov? In prav zaradi takih strahov je hostijo, potem ko so jo ponovno našli, sežgal, ostanke pa shranil v svetišču.

Ko je opravil svojo nalogo, je tajnik 8. januarja 1769 zapustil Labin, ne da bi razjasnil potek tatvine. Vendar se je izkazalo, da so zbrana zaprisežena pričevanja o moralni "pokvarjenosti" osumljene ženske podestatskemu sodišču povsem zadoščala. 8. novembra 1771 je namreč Gasparino doletela zelo huda kazen: obsodili so jo na trajni izgon iz vseh delov gospodstva. V primeru, da bi odredbo prekršila in bi jo pri tem zasačili, bi ji sodili v Benetkah z obglavljenjem, tistega pa, ki bi jo ulovil, bi nagradili s tisoč dukati.¹²

Razlogi za tako hudo kazen so bili jasno razvidni že iz rabsodbe: "Predmet preiskave," tako je pisalo v uvodu, "za prebivalce Labina sramotnega in odurnega zvodništva, ki ga je v ogorčenje in na škodo mnogih mladeničev in neomoženih mladenk iz teh krajev izvajala v svoji lastni hiši," je bila Gasparina v resnici spoznana za odgovorno in krivo vsega, česar so jo ljudje obtožili: od abortusov, skrivnih porodov, oddaje najdenčkov, kraj svetih oblačil in opreme, pa do "strašne, brezbožne, bogoskrunske kraje," kot je pisalo v utemeljitvi rabsodbe, "izvedene prisebno, namerno, predrzno, brezbožno, z odurno namero po pogubnem zaslužku, ob skrunitvi svetega templja in oltarja ter častitljivih duhovnov, v sramoto veri, v žalitev Našemu Gospodu, prisotnem v sveti hostiji, ob grožnji najstrašnejšega bogoskrunstva nad vsemi zakoni Gospoda Boga in Princa, škandala, slabega zgle-da in z vsem drugim izrojenim vedenjem in škodljivimi posledicami ter osovraženimi okoliščinami, ki izhajajo iz preiskave".¹³

6. aprila 1772 je v Benetke pripotoval konjenik rovinjskega polka Giacomo Martinelli in dežurnemu kapitanu v ječah Desetih predal "žensko srednje višine, rjavih las, z ruto na glavi, opravljena v črno, z rokavi iz starega sukna, staro spodnjico, volnenimi nogavicami, odsluženimi čevlji, staro polnih 53 let".¹⁴

Gasparino so malo pred tem prijeli v Funtani, nedaleč od Poreča, kjer je preživela večji del svojega izgnanstva, in jo takoj izročili oblastem, da bi izvršili sodbu.

Štiri dni kasneje pa je bila Glavarjem Sveta desetih vložena prošnja, naj se primer ponovno prouči. Poleg navedbe, da je Gasparina izgnanstvo kršila nepro-stovoljno, je pismo vsebovalo opozorilo, da je bila prizadeta žrtev obtožb, ki so očitno slonele zgolj na sumničenjih. Sicer pa kaznivo dejanje, katerega so jo dolžili - bogoskrunska tatvina - ni ustrezalo, tako je še pisalo v pismu, "naravi obtožnice",

11 ASV, Proces, dok. 19.

12 ASV, Proces, dok. 110-111 r.

13 ASV, Proces, dok. 110-111 r.

14 ASV, Proces, dok. 107.

saj sta manjkali dve ključni predpostavki "védenje" in "naklepnost".¹⁵

Glavarji Desetih so prošnjo sprejeli, advokatu po službeni dolžnosti pa naročili, naj oceni njeno utemeljenost. Dvanajst dni kasneje je advokat oddal pisno poročilo, v katerem je v bistvu potrdil zahtevo obrambe po obnovi primera. Iz podrobne analize sodne utemeljitve izгона je namreč postalo jasno, da za Gasparinino krivdo ni bilo nobenega trdnega dokaza. "Vse," tako je zapisal advokat Desetih, "so sama sumničenja, nekatera celo brez vsakršne zveze z dogodkom". "Iz teh sumov," nadaljuje, "iz obrekovanj na račun nepoštenega življenja prizadete in njenega sodelovanja pri drugih krajah, ki niso v neposredni zvezi s pripisano ji krivdo, izhaja šibak in neutemeljen sklep, da je zagrešila tudi to svetoskrunsko tatvino."¹⁶ V zvezi s pripisanim ji kaznivim dejanjem pa advokat Desetih ni imel pomislekov: na osnovi tega, kar je bilo zapisano v utemeljitvi izгона, obtožba ni bila pripisane ji narave: "Brez vedenja in naklepnosti," je predpostavljal, "ni mogoče izvesti zločina. Otroka in obsedence ne obravnavamo kot krivca, kajti prvemu manjka védenje, drugemu pa zavest krivde".¹⁷ V popolnem nasprotju s to predpostavko, iz katere pa je izhajal tudi začetni del same sodbe, so bile nekatere trditve v nadaljevanju, češ da je bil denar tisti "zlobni, pritlehni predmet" Gasparinine tatvine, "odurni razlog zanj pa tisočkrat prekleti dobiček".¹⁸ Advokat je tako zlahka izničil obtožbo svetoskrunskosti kraje in jo prikazal kvečjemu kot navadno tatvino, pri čemer se je opiral tudi na dejstvo, da je bila torba z neoskrunjeno hostijo vrnjena takoj in da se keliha, ki je v trenutku kraje stal poleg torbe, tat še dotaknil ni. V nadaljevanju je advokat Desetih med drugim opozoril, da obnove postopkov niso nekaj neobičajnega in da je bila prošnja obtoženke povsem v skladu z zakonom z dne 18. septembra 1609, ki predvideva pritožbe v roku 15 dni po aretaciji. Svoj dopis je takole zaključil: "Veliko je razlogov torej, ki izhajajo iz jasnih implikacij v vaši smrtni obsodbi, tehtnih razlogov, ne le usmiljenje, temveč tudi resnica in pravičnost, zaradi katerih velja po mojem skromnem mnenju prisluhniti tej nesrečni ženski, ko prosi za pomilostitev, in s tem zaustaviti roko pravice."¹⁹

Trije glavarji Desetih - Paolo Spinelli, Girolamo Sagredo in Lorenzo Minotto, so sprejeli mnenje zagovornika po službeni dolžnosti in izničili sodbo.

9. maja so Gasparino privedli pred njihovo obličje, da bi jo izprašali. Ženska je tako dobila priložnost, da predstavi svojo inačico dogodkov. Priznala je, da je vzela torbo, za katero pa je bila prepričana, da vsebuje le nekaj drobiža takega raztresenega vernika, ki bi jo nagradil, ko bi mu torbo vrnila. Šele doma je odkrila njeno pravo vsebino. Bila je prestrašena. Vrnila se je v cerkev in torbo odložila na

15 ASV, Proces, dok. 112.

16 ASV, Proces, dok. 112 r. - 113 r.

17 Ibid.

18 Ibid.

19 ASV, Proces, dok. 112 r. - 113 r.

oltar, vendar so medtem tatvino že odkrili, njo pa obdolžili kraje. Kmalu je tudi izvedela, da so proti njej začeli preiskavo, vendar do Svetih treh kraljev ni zapustila doma. Takrat pa jo je neki mesar iz Labina opozoril, naj takoj zbeži, češ da je "v nemilosti s pravico".²⁰ Zapustila je dom in se zatekla na območje Poreča, kjer je živila do aretacije.

Gasparina je ostala v zaporu še celo leto. 3. maja 1773 so jo ponovno privedli pred tri glavarje Desetih, da bi prisostvovala govoru javnega tožilca. Le-ta je svoj govor v bistvu gradil na obsodbi na izgon: že tako težkim sumom, ki so jo bremenili tatvine, pa je dodal še njeno priznanje krivde. In ponovno se je izrisala podoba zloglasne tatice in zvodnice, ki se je bila izoblikovala že ob zaslišanju prič in ki je odigrala tako pomembno vlogo pri nagibanju tehtnice pravice obtoženki v škodo.

Tri dni kasneje je bila na vrsti obramba, ki je spretno izkoristila smernice, ki jih je bil nakazal advokat Desetih s svojim dopisom, s katerim je omogočil obnovo primera. Šlo je predvsem za odsotnost "védenja" in "naklepnosti" v Gasparininem dejanju, je uvodoma zatrdil njen zagovornik, in to je omajalo trditve javnega tožilca, ki jih je zagovornik v svojem govoru postopoma razčlenil in razkril številne nedoslednosti in nasilne zaključke. Kar pa je zadevalo "slab glas", ki je šel o Gasparini, in vrsto "zločinov", ki naj bi jih bila zagrešila, je opozoril na neumestnost z razpravo v teku: ni bil to razlog, zaradi katerega so ženski sodili, poleg tega so te obtožbe očitno slonele samo na govoricah in sumničenjih, nikakor pa ne na dokazljivih sodnih ocenah.

Vsi trije glavarji Sveta desetih so sprejeli stališča obrambe in 30. julija izdali svojo razsodbo: obtoženko so obsodili na dve leti zapora zaradi tatvine in na plačilo 68. dukatov sodnih stroškov.

V prigodi, katere protagonistka je bila Gasparina Collavich, je mogoče izpostaviti dva zelo pomembna trenutka, strnjena v sodbah z bistveno različnim predznakom.

"Obrazložitev", s katero so Gasparino obsodili na dosmrtni izgon, ni bila le izraz sodne preiskave, ki je slonela na najobičajnejših sumničenjih, temveč predvsem prenos na raven sodstva določenega načina razmišljanja, ki je v "dvomljivem slovesu" obtoženke videl, očitno na silo, odločilni in neomajni "dokaz" za njeno krivdo. Bolj kot iz slovesa tatice je njen "slab glas" izhajal iz dejstva, da se je kot zvodnica in nezakonita babica "gibala" na področju -področje spolnosti in materinstva, v skrajnem smislu pa področje vsega "ženskega" v najglobljem pomenu bese, ki je bilo od nekdaj deležno pozornega in čuječnega nadzora tako tistih cerkvenih in civilnih oblasti - kar je dovolj pomenljivo, iz katerih sta izhajala njen tožitelj pa tudi sodnik, ki jo je kasneje obsodil, kot same družbeno-kulturne sredine,

20 ASV, Proces, dok. 107-108.

ki ji je obtoženka pripadala. Spolnost in materinstvo je namreč ideološko urejal aparat "pozitivnih" vrednot in modelov, ki jima je skušal določati okvire, ritem in delovanje in katerega varuhi so bili duhovnik in sodnik na eni strani in sama skupnost na drugi. Šlo je končno za aparat, ki je vseboval svojske oblike in načine "reševanja" in "reintegracije" anomalnih ali deviantnih situacij, ki bi se dejansko lahko pojavile, brez pravega reda pa lahko postale potencialno "nevarne" z družbenega in "kulturnega" zornega kota v širšem smislu, kot so poroka kot poprava krivice ali denarna odškodnina za zapeljano mladenko, a tudi sama najdenišnica za nezaželene otroke. Gasparina - in to je bila v resnici njena "prava" krivda, pa še je "izzivalno" gibala zunaj teh okvirov in njegovih zakonitosti, na tistem nikogaršnjem področju, ki pa je vendarle od nekdaj obstajalo: ali ni prav ona skrbela za tajne zmenke, ki so "uboga domača dekleta" navajala na kriva pota? Ali ni prav ona pomagala pri tajnih abortusih in rojstvih ter poskrbela, da so sadovi sramotnih grehov izginili? Njen zloglasni sloves pa ji je verjetno naprtil še bolj temna dejanja, kar je zadoščalo, da so v očeh ljudstva in sodnikov, kar je značilno za projekcijo, preprosta sumničenja zlahka prerasla v najtrdnjše dokaze, tatvina torbe pa v "strahoten in gnusen zločin" v kdove kakšne svetoskrunske namene. Skoraj povsem pa je bilo izničenno dejstvo, da je tat torbo takoj vrnil na njeno mesto in da se njene vsebine še dotaknil ni: elementi, ki bi že sami po sebi zadoščali, da bi, če nič drugega, bolje opredelili naravo kaznivega dejanja. Tako pa je postala ta tatvina, to skrunjenje svetinje s strani ženske, ki je bila v stalnem stiku z nagonkostjo in njenimi najbolj nezaželenimi posledicami, priložnost za vesplošno obsodbo Gasparine in vsega, kar je poosebljala. In vendar po drugi strani ni mogoče trditi, da Gasparina kljub vsemu ni bila človek, ki prav temu mikrokozmosu, ki jo je bil tako hitro pripravljen obsoditi, v nekem smislu ne bi "koristila". Se mar k njenim zvodniškim uslugam, kot se je izkazalo med zaslišanjem neke njene sosedice, niso redno zatekali številni duhovniki, ugledne osebnosti in "vsa mladina labinskih župljanov"?²¹ Kaj pa njene babiške usluge? Ali se jih niso posluževale vse žene, ne glede na svoj družbeni izvor, ki so se tako ali drugače znašle v stiski? Mar njene usluge, vključno z odnašanjem otrok v najdenišnico Svetvinčenata, niso bile priročne, ko je bilo treba prikriti in reševati morebitne sporne in občutljive situacije?

Na sodbo njenih someščanov, ki so - v želji, da bi gorela na grmadi, skozi podobo ženske-čarovnice v vlogi grešnega kozla v resnici izvršili pravo simbolno dejanje ognjenega očiščenja in torej kolektivnega potiskanja v podzavest vseh nagibov, ki so bili (in so tudi ostali) pomemben del njihovega psihičnega, individualnega in kolektivnega doživljanja, kot tudi na razsodbo koprskega podestatkega sodišča, ki je s svojo sodbo dejansko sprejelo, legitimiralo in zadovoljilo žejo

21 ASV, Proces, dok. 99 r., pričevanje že citirane Zanelle, poročene z Bortolinom de Zorzijem, po domače Renaldijem.

po "pravici", sta torej odločilno vplivali Gasparinina preteklost in njena javna amoralnost. Nasprotno pa so bili v razsodbi glavarjev Desetih, ob upoštevanju trditev advokata po službeni dolžnosti in dejavnosti obrambe, ti elementi - z zelo suhimi, "odmaknjenimi" besedami v primerjavi z izrazoslovjem v obrazložiteni prilogi sodbe z izgonom, umaknjeni, češ da nimajo "potrebne zakonske zveze z obtožnico". V obnovi postopka namreč sploh niso upoštevali Gasparinine preteklosti: to ni bil predmet obtožbe, zaradi katere so ji sodili, so zatrjevali. Pomembneje je bilo ugotoviti ali je na podlagi veljavnih zakonov in dejstev, ki so jih razkrili med sodnim postopkom, njeno dejanje, ki ga je na koncu tudi sama priznala, mogoče označiti za bogoskrunsko tatvino, za kakršno bi si zaslužila tako težko obsodbo, kot ji je bila izrečena. Vsebina in ton njihove razsodbe nista dopuščala nikakršnega dvoma. Pa ni šlo zgolj za drugačen in pravilnejši sodni pristop k zadevnemu primeru: šlo je za drugačen način razmišljanja, čemur gre zasluga, da smešna sumničenja nekega provincialnega kanonika o "čarovniški" naravi neke uboge pare niso naletela na posluh in da so bile odločitve nekega podestata, ki je bil v tem primeru pod očitnim vplivom ne le svojih ideoloških obzorij, temveč tudi prevladujočega kulturnega in družbenega okolja, v katerem je deloval, razveljavljene.²²

22 O procesu kot "mediju" med oblastjo in njeno notranjo razvejanostjo ter spori in o vplivu, ki so ga lahko izvajale družbene sredine, na njegov potek, glej POVOLO C., "Proces Guarnieri (Buje-Koper, 1771)", 13. knjiga "Knjižnice Annales", izdalo Zgodovinsko društvo za južno Primorsko, Koper, 1996, posebej str. 9 in dalje.

UNA DONNA "DI CATTIVO CONCETTO". PROCESSO A GASPARINA COLLARICH (1768-1773)

Mauro VIGATO

assistente, Dipartimento di Storia, Università di Studi di Venezia,

IT-30124 Venezia, San Marco 2546

SINTESI

Tra il 1768 e il 1773 una donna di Albona, Gasparina Collarich, fu protagonista di una vicenda giudiziaria scaturita dal furto di un'ostia consacrata. Il processo, delegato dal Consiglio dei Dieci al podestà e capitano di Capodistria, si concluse in prima istanza con la sua condanna al bando perpetuo. Resasi inizialmente latitante, la donna venne però successivamente catturata e condotta a Venezia per l'esecuzione capitale. Qui però, il riesame della sentenza da parte dei capi del Consiglio dei Dieci, permise di correggere un palese errore giudiziario. Sulla sua condanna aveva infatti pesato, più che la certezza della sua colpevolezza, la fama di ladra e di mezzana che la circondava.

Il 24 giugno 1768 don Zuanne Manzoni, canonico di Albona, presentava al podestà di quella terra una denuncia circostanziata circa il furto di un'ostia consacrata avvenuto un paio di giorni prima nella chiesa della Beata Vergine della Consolazione.¹

Questi i fatti. La mattina del 22, egli aveva lasciato una piccola borsa, contenente una "mandola" d'argento con dentro un'ostia consacrata, sopra l'altare principale di quella chiesa, ad uso del curato che di lì a poco vi avrebbe dovuto celebrare la messa. Quest'ultimo, giunto per la funzione, aveva però trovato la chiesa aperta, le candele dell'altare spente, ma non la borsa con l'ostia consacrata. Ne aveva subito informato lo stesso Manzoni; insieme si erano recati ad effettuare un accurato sopralluogo, che tuttavia non aveva dato alcun esito.

A poche ore dall'accaduto, i sospetti si erano già appuntati su Gasparina, moglie di Domenico Collarich detto Coppe, abitante del luogo, nonchè sorella del custode

1 Archivio di Stato di Venezia (d'ora in avanti ASV), *Consiglio dei Dieci, processi criminali*, b. 9 (Capodistria), processo n. 8 (d'ora in avanti indicato come *Processo*).

della chiesa. Ad "accusarla" era quanto andavano affermando due uomini, che dicevano di averle parlato la mattina stessa - e dunque poco prima che venisse compiuto il furto - proprio sui gradini antistanti la chiesa. Secondo la loro versione dei fatti, ad attirare la loro attenzione era stata la stessa Gasparina, che aveva notato alcune candele accese all'interno del tempio, in quel momento ancora chiuso. I due si erano limitati a suggerirle di avvisare il custode ed avevano proseguito il loro cammino. Tanto era bastato per ritenere Gasparina l'autrice materiale del furto sacrilego.

Il giorno seguente la borsa era stata comunque ritrovata. Un religioso del luogo, don Giacomo Coppe, aveva avvisato lo stesso Manzoni che una persona, in confessione, gli aveva rivelato che la borsa con il suo contenuto era stata riportata nella chiesa. Il sacramento vietava al religioso di svelare l'identità del confidente, ma la notizia si era comunque rivelata esatta: i due, recatisi sul posto, avevano infatti ritrovato la borsa e quanto vi era precedentemente contenuto.²

Ciò non aveva però impedito al Manzoni di denunciare ugualmente l'accaduto all'autorità civile. Il podestà di Albona aveva così avviato il procedimento del caso con l'interrogatorio degli uomini che un paio di giorni prima avevano parlato con Gasparina. Raccolte le loro testimonianze, aveva poi informato dell'intera vicenda il Consiglio dei Dieci, che alla fine di agosto aveva delegato al podestà e capitano di Capodistria la formazione "con rito" del relativo processo.³ Nel frattempo di Gasparina si erano perse le tracce.

2 La borsa non era stata ritrovata sopra l'altare principale dove il Manzoni l'aveva collocata, bensì sopra l'altare di destra. Precedentemente tutta la chiesa era stata ispezionata, anche con l'aiuto del custode, Michiel Dimitric detto Cussarich, e del di lui figlio (ASV, *Processo*, c. 17 e 17 r., testimonianza di Don Zuanne Manzoni).

3 L'interrogatorio dei due uomini, Marin Nacinovich detto Benal e del suo compagno Domenico Ghergorich da parte del podestà di Albona era avvenuto il 25 e il 29 giugno. Il 30 il podestà aveva sospeso il procedimento ed informato dell'accaduto il Consiglio dei Dieci, premettendo che non si era potuto eseguire l'arresto di Gasparina perchè in quel momento la locale prigione era occupata da persone di sesso maschile. Il 31 agosto il podestà di Capodistria aveva ricevuto lettere dal Consiglio dei Dieci che lo investivano dell'"autorità e rito" del Consiglio stesso perchè formasse processo. Con una lettera del 19 settembre, questi avvisava il suo collega di Albona della delegazione ricevuta, richiedendo nel contempo gli atti del procedimento da lui avviato.

Sulle procedure giudiziarie: Povoletto C., *Aspetti e problemi dell'amministrazione della giustizia penale nella Repubblica di Venezia (secoli XV-XVIII)*, in *Stato, società e giustizia nella Repubblica veneta (sec. XV-XVIII)*, a cura di G. Cozzi, v. I, Roma, 1980, pp. 153-258. Particolarmente per l'Istria i contributi del convegno internazionale "L'Istria e la Repubblica di Venezia: istituzioni, diritto, amministrazione", svoltosi a Capodistria il 10-12 giugno 1993 ed ora raccolti in "Acta Histriae", III, Koper-Capodistria, 1994, ed in particolare i saggi di Viggiano A., *Note sull'amministrazione veneziana in Istria nel secolo XV* (pp. 5-20); Povoletto C., *Particolarismo istituzionale e pluralismo giuridico nella Repubblica di Venezia: il Friuli e l'Istria nel '6-700* (pp. 21-36); Marino R., *L'istituzione del Magistrato di Capodistria nel 1584. Un contributo allo studio dei rapporti tra l'Istria e la Repubblica di Venezia nei secoli XVI-XVII* (pp. 117-122).

Il cancelliere del podestà era giunto ad Albona alla fine di dicembre e per una decina di giorni aveva raccolto le testimonianze giurate di numerose persone del luogo.⁴ Nessuna di queste aveva però fornito prove certe e circostanziate. Nessuno aveva infatti visto Gasparina introdursi in quella chiesa, nè tantomeno in possesso della borsa di cui si è detto. In compenso, l'insieme delle deposizioni avevano delineato un ritratto della donna tutt'altro che edificante, che aveva indubbiamente finito per pesare nella valutazione complessiva dell'intera vicenda e nella relativa sentenza che ne era seguita. Qualcosa, in questo senso, era già emerso dalle dichiarazioni rese al podestà di Albona dagli uomini che avevano incontrato Gasparina la mattina del furto: "ho inteso molti parlar male di lei", aveva anticipato Marin Nacinovich, e il suo compagno aveva confermato dicendo di aver sentito "da molti di questo paese che ella sia lunga di mano, val a dir in concetto di cattiva donna".⁵ Le testimonianze raccolte dal cancelliere del podestà di Capodistria avevano via via aggiunto ulteriori elementi. Da sempre la si sospettava per i furti che venivano di tanto in tanto scoperti nei campi, e la si diceva autrice anche di altre ruberie, commesse a più riprese nel circondario di Albona e in altre località: ad esempio del furto di un quantitativo di cera ad un marinaio veneziano di passaggio, di una caldiera di rame ad una donna del luogo, di alcuni peltri ad un prete di Barbana.⁶ Ed era inoltre fortemente sospettata dell'asporto, sempre dalla chiesa della Beata Vergine della Consolazione, di alcune tovaglie, di un fazzoletto del Cristo, di una vestina, e del contenuto delle cassette che contenevano le elemosine.⁷ Ma Gasparina era conosciuta soprattutto come mezzana; nella sua casa - avevano affermato diversi testi - numerose "povere putte" della zona vi avevano perso la loro verginità, ed alcune di queste erano successivamente ricorse a lei per liberarsi della gravidanza indesiderata o per partorire, dato che Gasparina, oltre che procurare aborti, si occupava anche dei piccoli esposti, portandoli personalmente alla ruota di Sanvincenti. O almeno era quello che lei diceva di fare, perchè ben più gravi sospetti circondavano il suo operato visto che in un'occasione - ed era stata la sua vicina di casa a raccontarlo - ne aveva abbandonato uno sulla strada che conduceva

4 Il cancelliere, giunto ad Albona il 28 dicembre 1768, vi era rimasto fino all'8 gennaio. Tre giorni prima il podestà di Albona aveva scritto al suo collega di Capodistria che Gasparina si era sottratta all'arresto con una fuga preventiva (ASV, *Processo*, c. 106).

5 ASV, *Processo*, cc. 8 r. e 9, deposizioni di Marin Nacinovich detto Benal e Domenico Ghergovich del quondam Mattio.

6 ASV, *Processo*, c. 37, testimonianza di Valentin Furlan canonico. "Interrogato se sappi quali furti abbi commessi detta Gasparina, rispose: diversi ho sentito dire che abbi commessi fra quali 5 peltri a Barbana ... e una caldiera o altro pezzo di rame a Donna Menega moglie di Gregorio Favro imperiale". I peltri sarebbero stati rubati ad un prete, Michiel Bradolich, e successivamente rivenduti nella terra di Dignano (*ibid.*, c. 43, testimonianza del reverendo Melchiorre Negri, pievano della Chiesa della Beata Vergine della Consolazione).

7 ASV, *Processo*, c. 20 r., testimonianza di Iseppo Signorelli quondam Domenico sottogastaldo della Chiesa della Beata Vergine della Consolazione.

a Barbana al quale i cani avevano mangiato un braccio.⁸ Altri testi avevano affermato che Gasparina faceva da ruffiana, e addirittura alla sua stessa figlia, Menega, e ad una nipote.⁹ In quanto al furto dell'ostia, benchè tutti la sospettassero pesantemente e molti per questo la ritenessero meritevole "d'esser abbrugiata",¹⁰ nessuno aveva saputo - o voluto - indicare lo scopo di tale sacrilegio. Forse - aveva avanzato qualcuno -, era stata attratta dalla "mandola" d'argento e dalla borsa che la conteneva. Solo il canonico Manzoni si era spinto oltre, adombrando un ben più grave sospetto: "non so - aveva insinuato, rispondendo ad una domanda del cancelliere - se la medesima Gasparina l'avesse presa per abusarsene di qualche maleficio".¹¹ Non era forse la profanazione delle ostie consacrate - sembrava suggerire - uno dei mezzi con cui le streghe compivano solitamente i loro riti? Proprio questi timori l'avevano spinto, nonostante il ritrovamento, a bruciare la particola e a riporne i resti all'interno del santuario.

Esaurito il suo compito, il cancelliere aveva lasciato Albona l'8 gennaio del 1769 senza riuscire a chiarire ulteriormente la dinamica del furto. Le deposizioni giurate che aveva raccolto si sarebbero tuttavia rivelate più che sufficienti per convincere il tribunale podestarile dell'intrinseca "malvagità" della donna. L'8 novembre del 1771 era stata infatti pubblicata una sentenza quantomai pesante nei confronti di Gasparina: bando perpetuo da tutti i luoghi del Dominio con la minaccia - se avesse rotto tale comandamento e fosse stata catturata - di essere decapitata in Venezia. Per i suoi catturatori era anche previsto un premio di un migliaio di ducati.¹²

Le motivazioni di una così dura condanna venivano chiaramente sottolineate nella sentenza di bando: "inquisita per quella popolazione d'Albona - veniva premesso - di un vergognoso abbominevole lenocinio, nella propria casa praticato con scandalo e rovina di più giovinastri e nubi donzelle di quella terra", Gasparina veniva di fatto riconosciuta autrice e responsabile di tutto quanto la gente le imputava: gli aborti, i parti clandestini, le esposizioni, i furti dei paramenti e degli utensili sacri, fino all'"enorme, empio sacrilego furto - come veniva scritto a motivazione della condanna - commesso scientemente, dolosamente, temerariamente,

8 ASV, *Processo*, c. 99 r., testimonianza di Zanella moglie di Bortolin de Zorzi detto Renaldi.

9 Ad esempio la testimonianza di Menega Marzieri moglie di Gregorio Perinich (ASV, *Processo*, cc. 46 e 46 r.). "Interrogata se sappi a chi servisse di mezzana la detta Gasparina, rispose: a tutte le povere putte del paese e persino a sua figlia Menega e a sua nipote pur Menega, figlia di Michiel Cussavich di lei fratello, per quanto mi ha detto mio marito Gregorio a cui ebbe ad esibire la detta sua figlia e mezza (nipote) per goderle carnalmente purchè pagasse due boccali di vino".

10 La già citata testimonianza di Iseppo Signorelli (ASV, *Processo*, c. 20 r.), che aveva affermato: "tutto il popolo diceva che Gasparina ... l'avesse rubata (l'ostia consacrata) e perciò che merita(va) d'esser abbrugiata".

11 ASV, *Processo*, c. 19.

12 ASV, *Processo*, cc. 110-111 r.



"Giustizia" al lapidario del Museo regionale di Capodistria.

sacrilegamente, per la detestabile causa di un dannatissimo profitto, con profanazione del sacro tempio ed altare e de' più venerabili ministri, in offesa della religione, con ingiuria immediata del sacramentato Signor Nostro, con pericolo di più enormi profanazioni e sacrilegi contro tutte le leggi di Dio Signore e del Principe, scandalo, mal esempio, e con tutti quegli altri mali modi e pessime conseguenze ed odiosissime circostanze che dal processo risultano".¹³

Il 6 aprile 1772, era giunto a Venezia il cavaliere del reggimento di Rovigno, Giacomo Martinelli, e aveva consegnato al capitano di guardia delle prigioni dei Dieci una "femina di statura ordinaria, capelli color di castagna, vestita con fazzoletto attorniato a torno il capo, vestura di saggia scura, maniche di pano vecchio, traversa vecchia, calze di lana, scarpe in stadi vecchie, d'anni 53 compiuti".¹⁴

Gasparina era stata catturata poco tempo prima a Fontane, nelle vicinanze di Parenzo, territorio dove aveva trascorso gran parte della sua latitanza, ed estradata immediatamente per l'esecuzione della condanna.

Quattro giorni dopo però, era stata inoltrata una supplica perchè i Capi del Consiglio dei Dieci riprendessero in considerazione il caso. Nella scrittura, di Gasparina non solo la si diceva involontaria contravvenente al bando, ma vittima di una sentenza accusatoria palesemente fondata su soli elementi indiziari; ed inoltre: il reato di cui veniva accusata - il furto sacrilego - non era - proseguiva la scrittura - "della natura imputata", poichè mancavano i due presupposti fondamentali della "scienza" e della "volontà".¹⁵

I Capi dei Dieci avevano accolto la richiesta, ed intimato all'avvocato dell'Ufficio di vagliare i fondamenti di tale supplica. Dodici giorni dopo, questo aveva presentato una scrittura nella quale veniva sostanzialmente avvallata la richiesta della difesa di una "realdizione" del caso. La disamina dell'"estesa" del bando infatti, aveva rivelato che nessuna prova certa della colpevolezza di Gasparina era stata prodotta: "tutti - scriveva l'avvocato dei Dieci - sono semplicemente indizi, e indizi non legati al fatto". "Da questi indizi - proseguiva -, cioè diffamazione di mala vita e abitudine in altri furti che non hanno la necessaria legal connessione coll'imputata colpa, s'induce la debole non legittima conseguenza che sia stata anche rea dell'asserto latrocinio sacro".¹⁶ Quanto al reato addebitatole poi, l'avvocato dei Dieci non aveva dubbi: in base a quanto rilevato dall'"estesa" del bando, questo non poteva certo dirsi della natura imputata: "senza cognizione e volontà - premetteva - non si commettono delitti. Il fanciullo e il furioso non si riguardano siccome rei, perchè al primo manca la scienza, al secondo manca la volontà

13 *Ibid.*

14 ASV, *Processo*, c. 107.

15 ASV, *Processo*, c. 112.

16 ASV, *Processo*, cc. 112 r.-113 r.

nella colpa".¹⁷ Tale presupposto, a cui faceva del resto riferimento nella sua parte iniziale la stessa sentenza, veniva però palesemente contraddetto da alcuni passi successivi della stessa, dove veniva asserito che era stato il denaro "l'iniquo vilissimo oggetto" del furto di Gasparina, "per la detestabile causa d'un dannatissimo profitto".¹⁸ Era facile per l'avvocato dimostrare che l'accusa di furto sacrilego veniva così in non essere, trattandosi tutt'al più di semplice furto: e a sostegno di tale tesi poteva addurre il fatto che la borsa con l'ostia era stata prontamente restituita senza che venisse commessa profanazione di sorta, e che un calice, che al momento del furto si trovava accanto alla borsa, non era stato toccato. L'avvocato dei Dieci aveva inoltre ricordato che le "realdizioni" non erano affatto insolite, e che la supplica rivolta dall'imputata era pienamente conforme alla legge 18 settembre 1609 che accordava facoltà di ricorrere entro i 15 giorni dall'arresto. E aveva concluso: "per tante ragioni dunque, desunte dalle manifeste implicanze della sua capital sentenza, ragioni interessanti non la clemenza sola ma la verità e la giustizia, merita, secondo la mia riverente opinione, d'essere esaudita questa disgraziatissima donna mentre essa implora un semplice atto di grazia, il di cui effetto non è se non di trattenere sospeso il braccio della giustizia".¹⁹

I tre capi dei Dieci - Paolo Spinelli, Girolamo Sagredo e Lorenzo Minotto -, accogliendo il parere dell'avvocato dell'Ufficio, avevano annullato la sentenza.

Il 9 di maggio, Gasparina era stata introdotta al loro cospetto per l'interrogatorio. La donna aveva così avuto l'opportunità di fornire la sua versione di fatti. Aveva ammesso di aver prelevato la borsa - che aveva creduto contenesse poche "petizze" - ma solo perchè aveva pensato alla dimenticanza di qualche religioso, e che dalla restituzione gliene potesse derivare una qualche ricompensa. Tornata a casa aveva invece scoperto il suo reale contenuto. Intimorita, era allora tornata alla chiesa e aveva rimesso la borsa sull'altare, ma oramai il fatto era stato scoperto, ed anzi tutti la indicavano come la reponsabile del furto. Poco tempo dopo, aveva anche inteso che si stava formando un processo contro di lei. Era tuttavia rimasta fino all'Epifania dell'anno seguente, quando un "beccher" di Albona l'aveva avvisata che fuggisse immediatamente perchè era "in disgrazia alla giustizia".²⁰ Si era così allontanata dalla sua casa ed aveva finito per giungere nel territorio di Parenzo, dove aveva vissuto fino al giorno del suo arresto.

Gasparina sarebbe rimasta in prigione per un altro anno. Il 3 maggio del 1773 era nuovamente comparsa al cospetto dei tre Capi dei Dieci per assistere all'arringa della pubblica accusa. Questa era stata sostanzialmente giocata sulla falsariga della sentenza di bando: ai già pesantissimi sospetti che la indicavano

17 *Ibid.*

18 *Ibid.*

19 *Ibid.*

20 ASV, *Processo*, cc. 107-108.

autrice del furto, si era anzi aggiunta la sua stessa ammissione di colpevolezza. Ed era ritornata, ancora una volta, l'"immagine" di ladra notoria e di pubblica mezzana che già era emersa dagli interrogatori dei testi chiamati a deporre, e che tanta parte aveva avuto nell'inclinare, a sfavore della donna, la bilancia della giustizia.

Tre giorni dopo però era stata la volta della difesa, abile a sfruttare la strada, già aperta dalla scrittura dell'avvocato dei Dieci, che aveva permesso la "real-dizione" del caso. Era innanzitutto la mancanza della "scienza" e della "volontà" nell'azione di Gasparina - aveva premesso il suo difensore - ad inficiare le tesi della pubblica accusa: tesi che nella sua arringa egli aveva smontate punto per punto, rilevandone le incongruenze e le palesi forzature. In quanto al "cattivo concetto" che circondava Gasparina, e alla sequela di "delitti" che si diceva avesse commessi, se ne sottolineava la non pertinenza col dibattimento in corso: non era per questo che la donna era stata inquisita, e comunque tali accuse apparivano palesemente fondate soltanto su voci e sospetti, non certo su sentenze giudiziarie probatorie.

I tre Capi del Consiglio dei Dieci avevano accolto le tesi esposte dalla difesa, e il 30 luglio avevano emesso il loro verdetto: l'imputata veniva condannata per semplice furto a due anni di carcere e al risarcimento di 68 ducati per le spese processuali.

Nella vicenda che vide protagonista Gasparina Collarich, è dato cogliere due "momenti" particolarmente significativi, "condensati", si potrebbe dire, dalle due sentenze di segno sostanzialmente diverso.

L'"estesa" tramite la quale Gasparina era stata condannata al bando perpetuo, oltre che frutto di un processo basato su dei semplici elementi indiziari, era innanzitutto la traduzione, sul piano giudiziario, di un atteggiamento mentale che nel "cattivo concetto" che circondava l'imputata vi aveva scorto, pur con una palese forzatura, la "prova" risolutiva ed inequivocabile della sua colpevolezza. Un "cattivo concetto" originato, più che dalla sua fama di ladra, da quella di "praticante" - in quanto ruffiana e mammana clandestina - di un ambito - quello della sessualità della maternità e, in ultima istanza, del "femminile" nella sua essenza più profonda - da sempre sottoposto ad un attento e vigile controllo tanto di quelle autorità ecclesiastiche e civili dalle quali provenivano significativamente e il suo accusatore e il giudice che l'aveva successivamente condannata, quanto dallo stesso contesto socio-culturale a cui apparteneva l'imputata. Sessualità e maternità erano ideologicamente regolamentate da un apparato di valori e di modelli "al positivo" tendenti a specificarne gli ambiti, i tempi, le funzioni, e i cui custodi erano, come si è detto, il prete e il giudice da un lato, e la stessa comunità dall'altro. Un apparato infine, dotato di forme e di modalità proprie di "recupero" e di "re-integrazione" delle situazioni anomale o devianti che di fatto potevano verificarsi - e che sarebbero potute risultare, se non regolamentate, potenzialmente "pericolose" da un punto di vista sociale e "culturale" in senso lato -, quali il matrimonio

riparatore o l'indennizzo pecuniario per la giovane sedotta, ma anche lo stesso istituto della Pietà per i figli non desiderati. Gasparina - e questa era la sua vera colpa -, si muoveva invece "provocatoriamente" al di fuori di quest'ambito e della sua legalità, in quella terra di nessuno che pure da sempre esisteva: non era forse lei che organizzava incontri clandestini che traviavano le "povere putte" del luogo, che aiutava ad abortire e a partorire clandestinamente, che si incaricava di far sparire i frutti di colpe inconfessabili? E' probabile che su di lei corressero voci di pratiche anche più oscure, è tutto questo, con un esemplare fenomeno di proiezione, aveva facilmente trasformato, agli occhi della gente e di un giudice, i semplici elementi indiziari in prove schiaccianti, il furto di una borsa in un "gravissimo, esecrando delitto" teso ad un fine certamente malefico - mentre si era ad esempio minimizzato sul fatto che quella stessa borsa era stata restituita quasi subito e che il suo contenuto non era stato manomesso, elementi questi che sarebbero stati di per sè sufficienti, se non altro, a delineare meglio la natura del reato. Quel furto, quella profanazione del sacro ad opera di una donna a contatto quotidiano con l'istintualità e le sue conseguenze più indesiderate, era così divenuto il pretesto per un giudizio di condanna in toto di Gasparina e di ciò che essa impersonificava. Eppure, in un'altra ottica, non si può certo dire che quest'ultima non rappresentasse, nonostante tutto, una figura in qualche misura "funzionale" a quello stesso microcosmo che era stato così pronto a condannarla. Ai suoi servigi di ruffiana non ricorrevano forse abitualmente - come aveva rivelato nel corso di un interrogatorio una sua vicina di casa - numerosi preti, gentiluomini e "tutta la gioventù de popolari" di Albona?²¹ E di quelli di mammana non se ne servivano forse quelle donne - di varia condizione sociale - che in qualche modo si erano lasciate "compromettere"; non contribuivano forse, quegli stessi servigi, a coprire e in qualche modo a risolvere - al pari del trasporto dei bambini indesiderati alla ruota di Sanvincenti - situazioni potenzialmente conflittuali e delicate?

Se, tanto nel giudizio espresso dai suoi concittadini - che nell'augurarsi di vederla "abbrugiata" compivano in realtà, tramite la figura della donna-strega assunta a capro espiatorio, un vero e proprio rito simbolico di purificazione ignea, e dunque di rimozione collettiva, delle pulsioni che pure erano (e che comunque restavano) parte integrante delle loro costellazioni psichiche, individuali e collettive -, che nel giudizio emesso dal tribunale podestarile di Capodistria - che, con la sua sentenza, aveva di fatto colto, legittimato e soddisfatto tale sete di "giustizia" -, avevano dunque giocato un'importanza decisiva il vissuto e l'amoralità pubblica della donna, in quello dei Capi dei Dieci, sulla scorta di quanto affermato dall'avvocato dell'Ufficio e dell'azione della difesa, questi elementi erano stati invece liquidati - con una forma linguistica asciutta e ben più "distaccata" rispetto a quella

21 ASV, *Processo*, c. 99 r., testimonianza della già citata Zanella, moglie di Bortolin de Zorzi detto Renaldi.

che improntava l'"estesa" di bando - come privi della "necessaria legal connessione coll'imputata colpa". La "realdizione" del processo aveva di fatto ignorato i trascorsi di Gasparina: non erano queste - era stato affermato - le colpe per le quali la donna stava subendo il giudizio. Si trattava piuttosto di stabilire se, sulla base delle leggi vigenti e degli elementi emersi nel corso dell'azione giudiziaria, quella sua azione - che del resto lei stessa aveva poi finito col confessare - potesse o meno ritenersi un furto sacrilego, tale da meritare la pesante condanna che le era stata comminata. La sostanza e il tono della loro sentenza non aveva lasciato dubbi in proposito. E non si era trattato soltanto di un diverso e a rigore più corretto approccio giuridico al caso in questione: era stata, in primo luogo, una diversa forma mentis a togliere credibilità ai ridicoli sospetti di un canonico provinciale circa la natura "stregonesca" di una povera donna, e ad invalidare le deliberazioni di un podestà che su questa vicenda era apparso palesemente influenzato, oltre che probabilmente dalle sue stesse costellazioni psichiche, dal precipuo contesto culturale ed ambientale nel quale si trovava ad operare.²²

22 Sul processo come "medium" tra potere - anche nelle sue diverse articolazioni interne - e conflitti, e sui condizionamenti indotti sul suo stesso svolgimento dal contesto sociale e culturale: Povoletto C., *Il processo Guarnieri (Buie-Capodistria, 1771)*, "Biblioteca Annales", 13, a cura della Società storica del Litorale, Koper, 1996, particolarmente p. 9 e sgg.

PODKUPLJIVOST JAVNIH SLUŽB V BENEŠKI ISTRI 18. STOLETJA

Giuliano VERONESE

dipl. zgod., IT-33078 S. Vito al Tagliamento (PN), Via Marmora 26

IZVLEČEK

Sodeč po obsežni arhivski dokumentaciji je bila podkupljivost predstavnikov, ki jih je beneška vlada pošiljala v Istro, zelo pogost pojav.

Razloge za ta pojav gre zagotovo iskati tudi v dejstvu, da je bilo upravljanje 'obrobnih' podestatskih okrožij zaupano predstavnikom tistega patricijskega sloja, ki je bil, 'minoren' zaradi omejenih finančnih zmogljivosti in moči, pripravljen na vsakovrstne zlorabe, samo da bi zaokrožil svoje skromne prihodke. V kolektivni zavesti istrskega ljudstva je pogoltnost rektorjev dobila svoje mesto celo v pregovorih in rekih.

Marca 1788 je v Benetke pripotoval plominski prokurator Andrea Massalin, da bi sodišču glavarjev Sveta desetih posredoval spomenico s celo vrsto pritožb svojih someščanov. Dokument, ki ga je uredil sam prokurator, je vseboval niz težkih obtožb proti labinskemu rektorju Girolamu Soranzu, obdolženemu, po mnenju "prijazetih", izsiljevanj in nasilja na račun "ubogih" prebivalcev plominskega kaštela.¹

Posebno nedopustni so bili podestatovi nenehni poskusi, da bi se do "nepoštenega dobička" dokopal za vsako ceno, tudi z uvajanjem novosti pri pobiranju davkov, pri čemer jih je višal ali si jih celo nanovo izmišljal, v brk vsem statutom in dotedanjim običajem. Še posebej so te davčne obveznosti bremenile ljudstvo v času gospodarskih razmer po globoki krizi v kmetijstvu, ki je prebivalstvo pahnila na rob lakote.

Plominčani se Svetu desetih ob tej priložnosti niso prvič pritožili zaradi Soranzovega "slabega vodenja". Že pred tem, septembra in oktobra leta 1787, so v

1 Državni arhiv Benetke (Archivio di Stato di Venezia, v nadaljevanju ASV), Svet desetih, Kazenski procesi, Rašpor, šk. 16.

Benetke poslali spomenice s pritožbami na račun "izsiljevanj, nasilja in slabega vodenja tega državnega predstavnika".²

Svet desetih je zato aprila istega leta naročil kapitanu Rašporja, naj v razvid Soranzovih težkih dejanj sproži proces z ustreznim preiskovalnim postopkom.

Avgusta je kapitanov tajnik obiskal Plomin, kjer je podrobno izprašal celo vrsto prič in se prepričal, da so vsi soglašali z vsem, kar je bilo zapisano v spomenici, poslani v Benetke.

In tako se je izkazalo, da je rektor, ne oziraje se na običaje, ki so dotlej uravnavali odnose med podestatoma in ljudstvom, med prebivalstvom izzval veliko neodobovanja. Pri tem ne gre spregledati, da so se podobna nezadovoljstva ob drugih priložnostih končala tudi tragično, kot se je to zgodilo ob silovitih ljudskih uporih v Rovinju v letih 1767 in 1781.

Leta 1787 so v Plomin pripotovale tri "brazzere" s tovorom "fermentona" in boba s Cresa in iz bližnjih avstrijskih krajev. Prebivalce je zajela prava evforija, saj bi bilo s tovorom žitaric mogoče vsaj za kratek čas omilili posledice hude lakote. Vendar je plemeniti Soranzo na tovor uvedel poseben davek in "zahteval," tako je zapisano v spomenici, "da morata prvi dve ladji plačati deset soldov na korec, tretja pa triintrideset ducatov"³ in to kljub dejstvu, da je bil Plomin "prosto pristanišče". Lastniki ladij, ki jih je s tem onemogočil ali ki davka niso hoteli plačati, so se odločili, da zapustijo pristanišče, "on /Soranzo/ pa jim je to dovolil in pustil deželo brez zaloga, na milost in nemilost lakoti".⁴

To pa ni bila edina podestatova zloraba. Sam je posedoval določeno količino ovsa, ki ga je verjetno dobil od same skupnosti in s katerim bi lahko, če bi ga prodal, vsaj za kratek čas omilil lakoto Plomincev. Vendar je hotel Soranzo z ovsem predvsem dobro zaslužiti, zato ga je raje prodal kar sosednjim Avstrijcem, ki so mu zanj ponudili največ.

V spomenici so bile navedene še druge zlorabe. V nasprotju z utečenim določilom, po katerem je lahko beneški rektor marca in aprila prodajal vino, ki mu ga je bilo oddalo ljudstvo, po ceni, določeni na podlagi "trenutne cene v dotičnem kaštelu",⁵ je Soranzo, "da bi še povečal uboštvo", svoje vino prodajal za tri solde dražje na sod.⁶

V zadnjem obdobju svojega mandata pa je podestat od domačinov zahteval še dajatev v višini nekaj ducatov za izvoz juncev na otok Cres, "potem ko mu za to ne pripada niti belič. To je le še dodatna dajatev, ki jo nalaga zgolj po svoji presoji".⁷

2 Ibidem.

3 Ibidem.

4 Ibidem.

5 Ibidem.

6 Ibidem.

7 Ibidem.

V končnem poročilu o procesu, ki ga je rašporski kapitan posredoval sodišču Sveta desetih, se je izkazalo, da so bile vse pritožbe prebivalcev Plomina utemeljene. Kljub temu, da so bili labinski statuti v spornih točkah jasni, se namreč podestat še zmenil ni zanje.

Konec leta 1788 je Svet desetih od rašporskega kapitana prejel vso procesno dokumentacijo, vendar je Soranza 13. julija 1792 oprostil vseh obtožb.⁸

V 18. stoletju in v obdobjih pred njim so bili podobni prizori korupcije v javnih službah zelo pogosti. Iz dokumentov v arhivih Sveta desetih in državnih preiskovalnih organov je najti kar lepo število poročil o slabi upravi beneških upraviteljev.

Nekaj primerov. Leta 1612 je kapitan Rašporja Francesco Priuli obvestil Svet desetih, da koprski svetnik, plemeniti Domenico Bolani, skupnosti že dvajset let dolguje zajetno vsoto denarja.

V istem pismu je rektor izpostavil primer Domenica Mora, nekdanjega podestata in koprskega kapitana, ki je mestni blagajni dolgoval tisoč in več ducatov in bil zato po odredbi Sveta desetih izgnan na Cres.⁹

Leta 1648 je kapitan Rašporja sprožil postopek proti vodnjanskemu podestatu Girolamu Zorziju zaradi "slabega upravljanja". Obtožil ga je prijateljskih stikov z zloglasnimi kriminalci, med katerimi naj bi bil tudi neki Francesco Torre, ki kljub obsodbi na dvajsetletni izgon "z več obtožnicami" zaradi tihotapljenja ni bil le "zakupni gost v mestni palači, temveč celo deležen zaščite presvetlega g. Girolama Zorzija".¹⁰ Veliko prič zatrjuje, je še zapisal kapitan v svojem poročilu Svetu desetih, kako "so v tistem kraju vsi prepričani, da prihaja pri nezakonitih zadevah do nedopustnih dogovorov, pri čemer ni oškodovana samo pravica, temveč tudi z davki obremenjeni meščani".¹¹ Ob različnih priložnostih je namreč podestat popustil "laskanju" denarja in darov in "zamižal na eno oko", ko je šlo za drobne prekrške.¹² "Slabo upravljanje" vodnjanskega podestata pa se je preneslo tudi na druga področja komunske uprave, kot na primer na upravljanje fontika.

Rašporski kapitan se je nadalje pritoževal tudi nad nepripravljenostjo rektorja, da bi "se uklonil ukazom in sklepom presvetlih sodnikov od tod in iz Kopra", ki so že večkrat posredovali v bran osebam, ki jih je bil rektor po krivici zaprl.

Nadalje je bil leta 1661 sprožen postopek proti Antoniu da Mostu zaradi nepravilnosti pri upravljanju Pulja.

Vodnjanski podestat je bil leta 1664 obtožen, da je proti podkupnini ukazal izpustiti nekega zapornika.

8 Ibidem.

9 ASV, Capi del Consiglio dei X, šk. 270, pismo z dne 31. 12. 1612.

10 Ibidem.

11 Ibidem.

12 Ibidem.

Številne primere podkupovanja je mogoče razbrati tudi iz pisem, ki so jih zaupniki državnih preiskovalcev pogosto pošiljali v prestolnico in v katerih so sodnike obveščali o navadah vseh vidnejših osebnostih.

Med temi je Bartolomeo Evaristo Petronio iz Pirana v nekem svojem poročilu preiskovalcem zapisal, da je Girolamo Barozzi od mornarjev, ki so ga spremljali, ko je prihajal v Piran, da bi prevzel svoje mesto v piranski upravi, zahteval denar, v zameno pa jim je obljubil naklonjenost v času svoje vladavine.¹³ Ko je Petronio poročal o primeru nekega ponarejevalca denarja, Vincenza Castra, je pristojnim svetoval, naj procesa proti njemu nikar ne vodijo v Rašporju, pa tudi v Kopru ne. V Rašporju "je N. H. Trevisan tesno povezan z gospodom Nicolettom Castrom /.../, sedanjim sindikom in prvim bratrancem samega Vincenza Castra. V Kopru pa tajnik Sorari, sicer pošten upravitelj, rad podleže priporočilom in spletkam".¹⁴ V svojih pismih je zaupnik nadalje naštel primere sramotnega obnašanja rašporskega kapitana, ki se je med obiskom kaštelov pod svojo upravo obnašal skrajno neprimerno svojemu položaju. Po nekem kosilu se je "šalil prav z vsakomer, se pretvarjal, da je pijan, plesal z ženskami, ki so mu bile najbližje, pa spet poljubljaj tisto, ki je šla ravno mimo".¹⁵ Poleg tega so stroški njegovega obiska tako zelo obremenili vse, ki so si naprtili obveznost, da ga gostijo, da naj bi se po Petronijevih besedah v primeru ponovnega obiska "vsi kašteli družno zatekli po pomoč k Princu s prošnjo, naj prepreči razsipnost in nova bremena, ki jim jih nikoli prej ni bilo treba prenašati".¹⁶ V nasprotju z bahavimi opisi ceremonialov ob ustoličenju rektorjev, predvsem pa v nasprotju s podobo očetovske, a stroge pravice, ki jo je želela Beneška republika ustvariti pri svojih podanikih, je bila torej podoba beneškega patricija kaj klavrna. Samega Barozzija so ob njegovem prihodu v Rovinj novembra 1781 sicer sprejeli z vsemi častmi, na slovesnosti niso manjkale niti topovske salve z galej zalivskega kapitana in iz mestnih topov.¹⁷ In vendar je prihajal kar z dvomesečno zamudo, ker zaradi številnih "javnih" dolgov prej ni smel zapustiti prestolnice.¹⁸

Sicer pa pisma piranskega zaupnika državnim preiskovalcem niso vsebovala samo poročil o tovrstnem obnašanju. Sam kapitan je bil, denimo, osumljen prizaneshljivosti pri izvajanju zakonov v primerih, ko mu je kdo ponudil darilo. Tako je o tem poročal Petronio: "Po nalogu njegove ekscelence kapitana velja novi zakon o prepovedi koz v bližini gozdov v javni rabi za vso provinco, na območju teh komun /v sodnem okolišu Buzeta/ pa so pri izvajanju zakona veliko bolj prizanesljivi

13 ASV, Državni preiskovalci, šk. 623.

14 Ibidem.

15 Ibidem.

16 Ibidem.

17 P. A. BIANCINI, *Croniche di Rovigno dal 1760 al 1806*, (uredil B. BENUSI), Poreč 1910, str. 39.

18 Ibidem.

zaradi darila, katerega višina pa mi ni znana, saj so mnenja o tem različna. Po nekaterih govoricah naj bi šlo za pet soldov, po drugih pa za deset soldov na glavo, kar bi v tem okolišu, kjer teh živali ne manjka, zneslo več tisoč lir".¹⁹

Zaradi vedno novih poneverb, ponavljajočih se izsiljevanj in poskusov spreminjanja starih odnosov med rektorji in podložniki je prihajalo do pogostih protestov, ki so v 18. stoletju preraščali v številne upore, izbruhe nasilja in vstaje, med podložno ljudstvo pa sejali nezadovoljstvo, ki je neizogibno znova izbruhnilo z nekajletnim ali samo nekajmesečnim zamikom.

Lokalno zgodovino pisje v Istri je podkupljivost beneškega vodilnega razreda vestno beležilo in jo obravnavalo kot neke vrste endemno bolezen, kot eno številnih nesreč, ki so prizadele to provinco, kot nekaj, kar gre dodati mrzkosti davkov, kugi, lakotam in invazijam.²⁰

Podkupljivost se je počasi zajedla v samo kolektivno zavest lokalnih prebivalcev in se ohranila celo v pregovorih in ljudskih rekih.²¹

Ob soočenju s pojavom slabega upravljanja istrskih podestatskih okrožij je skušala beneška vlada to vprašanje reševati z uvajanjem strogih in ostrih zakonskih ukrepov. Eden takih je bila tudi ustanovitev prizivnega sodišča v Kopru leta 1584, ki mu je načeloval tamkajšnji mestni rektor skupaj z dvema svetnikoma in ki je bilo pristojno za območje celotne Istre. Na ta način naj bi beneška vlada učinkoviteje nadzorovala svoje predstavnike, razkrojene po nešteti majhnih podestatskih okrožjih, ki so imeli dotlej proste roke pri zlorabah in nezakonitih poslih.

Z zakonom iz leta 1584 so koprskega sodnika pooblastili za reševanje "vseh pritožbenih aktov na civilne ali kazenske postopke vseh rektorjev in sodnikov v Istri (brez izjeme)".²²

Očitno je šlo za ukrep, s katerim naj bi uvedli zelo natančen nadzor nad delovanjem rektorjev, ki tako niso mogli več računati na oddaljenost Benetk, zaradi česar se je pred tem marsikdo odpovedal pritožbi na tamkajšnja sodišča.

19 ASV, Državni preiskovalci, šk. 623.

20 Glej B. BENUSSI, *L'Istria nei suoi due millenni di storia*, Trieste 1924; G. CAPRINI, *L'Istria nobilissima*, Trieste 1905; B. ZILLOTTO, *Aspetti di vita politica ed economica nell'Istria del Settecento*, 'Pagine istriane', zvezek iz IV niza (1965).

21 B. BENUSSI, *L'Istria*, cit. na str. 362, op. 1: "Evviva el podestà novo ch'el vecio gera un lovo" (Živi naj novi podestat, je stari lopovščini bil brat), so pravili ljudje ob nastopu novega podestate.

22 Leggi, decreti e determinazioni del Maggior Consiglio del Pregadi, del Consiglio di X e de' Pubblici Rappresentanti concernenti il buon governo dell'Istria. Venezia 1683, knjiga I, str. 1. V primeru civilnih postopkov je lahko koprski sodnik "ustavil" vsak akt do višine 100 lir. Kar je bilo več, vendar ne nad 50 dukatov, je lahko "kot sindik in avditor" izničil. Kar pa je presegalo 50 dukatov, je lahko razveljavil "kot se mu je zdelo po zakonu". V kazenskih pravdah je lahko "potrdil" ali "ustavil" vsak akt in sodbo kateregakoli istrskega upravitelja, vključno z rašporskim kapitanom in puljskim grofom, pri čemer pa je morala avtoriteta državnih avogadorjev ostati neokrnjena tako pred kot po "opravljenem" procesu. (Ibidem).

Nova odredba senata iz leta 1618 je koprskemu sodniku nadalje nalagala, da mora "v primeru izsiljevanj ali drugih hujših prekrškov s strani rektorjev sprožiti postopek in ga posredovati nam ali pa o tem obvestiti glavarje našega Sveta desetih".²³

Med rektorji manjših središč je ta vladni ukrep vzbudil močan odpor. Občutili so ga kot omejevanje svoje avtonomije, opredeljene z nalogami, ki jim jih je bil dodelil Senat in ki so jim kot beneškim predstavnikom posebno v Istri, Dalmaciji in na Vzhodu, zagotavljale velike pristojnosti na področju sodstva, kar je bila posebna značilnost beneškega prava. V resnici pa so te omejitve ranile samo dostojanstvo patricijskega sloja, vajenega zastopati Benetke v majhnih podestatskih okrožjih Istre. Nepričakovano so se namreč znašli v podrejenem položaju do drugih služb v provinci. In kot je bilo nedavno zapisano, "je avtonomija manjših središč na polotoku, kjer so beneški rektorji od nekdaj uživali veliko svobodo upravljanja, doživela korenit pretres. S tem ko so bili istrski rektorji vključeni v hierarhično lestvico, ki jih je postavljala v podrejeni položaj, so se tudi istrski kraji znašli pod določenim nadzorom".²⁴

Odpor do beneških ukrepov je bil tolikšen, da so morala osrednja sodišča marsikaterega podestata prenekaterkrat opozoriti na poslušnost, ki jo je bil dolžan koprskemu sodniku. Številni ukrepi za primere rektorske neposlušnosti pa so vključeni v zbirko zakonov iz leta 1683 v poglavju o sodnikovih pristojnostih.²⁵

Marca 1630 je bil na primer izolski podestat obsojen na kazen v višini 500 ducatov zaradi nespoštovanja sodnikovih odredb v zvezi s sodbami, ki jih je bil izrekel.²⁶

Julija 1633 so kapitanu Cresa zagrozili s kaznijo 500 ducatov, če v "osmih dneh po prejemu teh pisem ne bo posredoval na Naš (sodnikov) naslov kopij sodb, terjatev in postopkov, opremljenih s svojim podpisom in pečatom, ter v celoti spoštoval omenjenih pritožbenih pisem".²⁷

Motovunskemu podestatu, ki v prizivnem postopku ni upošteval sodnikovega posega v zvezi z neko njegovo sodbo, je senat marca 1634 poslal pismo, v katerem mu ukazuje, da "bo moralo v prihodnje Vaše presvetlo gospostvo izkazati dolžno poslušnost svojim nadrejenim" ter da je bil ta ukaz zabeležen "in aeternam memoriam, kot primer za vaše naslednike".²⁸

Akcija, ki se je lotila beneška vlada z ustanovitvijo koprškega prizivnega sodišča in z ukrepi, ki so sledili, je bila sicer odločna, v pomanjkanju ustreznih štu-

23 Ibidem, str. 14.

24 C. POVOLO, Particolarismo istituzionale e pluralismo giuridico della Repubblica di Venezia: il Friuli e l'Istria nel '600 - '700, Acta Histriae III, Koper 1994.

25 Leggi, decreti e terminazioni, cit.

26 Ibidem, str. 20.

27 Ibidem, str. 21.

28 Ibidem, str. 23.

dij pa še ni znano, v kolikšni meri je bila v resnici tudi učinkovita. Upoštevati je namreč treba, da je imel beneški predstavnik v Kopru na voljo omejena sredstva prisile, upravljanje province pa je spremljalo še veliko drugih težav. Koprski podestat Marin Gradenigo se je na primer v svojem poročilu ob koncu mandata leta 1608 pritoževal, češ da sodišče v obdobju njegovega mandata nikoli ni bilo v celoti zasedeno in da so morali svetniki v več presledkih nadomeščati rektorje, ki iz najrazličnejših razlogov niso zasedali svojih mest. 'Ubogi podložniki' so se zato morali odpovedati pritožbam in se, kot pravi, "vračati domov z nikdar vloženimi pravdami".²⁹

Ob branju procesov zaradi podkupljivosti rektorjev v majhnih podestatskih okrožjih se izoblikuje izrazito negativna podoba beneških predstavnikov in pa vtis, da želijo iz svojega bivanja v teh krajih čimveč iztržiti, pri čemer se tudi nezakonitih načinov še zdaleč ne otepajo. V središču pozornosti teh podestatov pa je običajno denar.

S tem v zvezi so zanimive ugotovitve najnovejših študij o beneškem patricijskem sloju.

Če so v večja istrska upravnna središča, kot sta Koper in Buzet, pošiljali rektorje iz srednje močnih patricijskih družin,³⁰ so za majhna podestatska okrožja, kakršna so bila Vodnjan, Novigrad, Rovinj, Labin, Buje, Umag ipd., običajno izbirali med manj premožnimi patriciji z majhnim političnim vplivom.

Vedeti je treba, da so znotraj beneške aristokracije vladale velike premoženjske razlike in da je prav lastninski element določal večjo oz. manjšo politično moč.

Sicer pa so potencialnemu rektorju največ blišča in morebitno odskočno desko za bleščečo politično kariero zagotavljala tista podestatska okrožja, ki niso bila odvisna od državnega denarja in za katera je morala pravzaprav sama podestatova družina globoko seči v žep.

Predstavniki revnejšega patricijskega sloja, ki niso imeli dostopa do podobnih mest, so se morali zadovoljiti z manjšimi okrožji. V nasprotju z drugimi so imeli tam zagotovljeno plačo, s katero so si zaokrožili svoje skromne prihodke.

Za Beneško republiko je bilo vprašanje revnega patricijskega sloja zelo občutljivo, zato so ga skušali ublažiti z različnimi ukrepi, predvsem z zmanjševanjem političnih posledic pretiranih premoženjskih razlik znotraj aristokracije. V beneški politični ureditvi je namreč vsaj formalno veljala popolna enakost med patriciji, zato bi lažje prevelike premoženjske razlike izzvale nezadovoljstvo in negodovanje ter nevarno omajale že ustaljeno institucionalno ureditev.

²⁹ BCV, Donà delle Rose, ms 179.

³⁰ V Rašpor so pogosto pošiljali rektorje iz t. im. 'kroga' Štiridesetih, glej P. DEL NEGRO, *La distribuzione del potere all' interno del patriziato veneziano del Settecento, 'I ceti dirigenti in Italia in età moderna e contemporanea', str. 311-337.*

Primer državnega posega v prid obubožanemu plemstvu je uvedba patricijskih oskrbnin leta 1670. Šlo je za letna nakazila, podvojena v drugi polovici 18. stoletja (od 57.018 ducatov l. 1750 na 130.179 leta 1790), ki jih je Senat dodeljeval tistim patricijem, ki so iz različnih razlogov zabredli v revščino.³¹

Zaradi vse večje obubožanosti dela patricijskega sloja so v 18. stoletju sprejeli še druge ukrepe.³² V nekaterih podestatskih okrožjih so rektorjem povišali plače, nekaterim državnim predstavnikom pa so leta 1722 ukinili določene dajatve na plače.³³

Istočasno je Vrhovni svet povečal število upranih enot in tako olajšal zaposlovanje plemenitašev.

Sredi 18. stol. (1748) je beneška vlada ponovno povišala plače v upravnih enotah Terraferme, Istre, Dalmacije in Doževstva.³⁴

V drugi polovici 18. stol. so podobne ukrepe ponovili. V Istri so se povečale plače podestatom v Sv. Lovrencu, Miljah, Izoli in Bujah.

Medtem so nakazali tudi prispevke za potne stroške rektorjev ob njihovi namestitvi. Po osemdeset ducatov so prejeli podestati Milj, Izole, Pirana, Umaga, Novigrada, Grožnjana, Bal, Vodnjana, Poreča itd.

S tega zornega kota je bilo zaposlovanje obubožanega patricijskega sloja v majhnih istrskih podestatskih okrožjih in na območju Terraferme neke vrste socialna podpora. Benetke so na ta način "pomagale revnim, z njihovim zaposlovanjem v manjših upravnih enotah pa so istočasno zmanjševale socialno nevarnost, ki so jo predstavljali, njihovo gospodarsko ogroženost, predvsem pa vsaj na upravni ravni obnovljale enotnost sicer razbitega in diferenciranega družbenega sloja".³⁵

Druga plat medalje pa so bile skušnjave teh patricijev, da zlorabijo svojo oblast in se okoristijo z nezakonitimi zaslužki, kar je včasih imelo tudi dramatične posledice.

Skupnost je namreč rektorjem plačevala prispevek, določen na podlagi starih običajev. Vsaka morebitna sprememba, pa čeprav sporna bolj zaradi samega principa kot zaradi včasih povsem zanemarljivih ekonomskih posledic, pa je posegla v tradicionalne, že stoletja ustaljene odnose. Iz takih sporov je potem raslo nezadovoljstvo, ki je pogosto izbruhnilo v odprte in krvave upore, kot je dokumentirano v neki novi študiji o kolektivni neposlušnosti v 18. stol.³⁶

31 L. MEGNA, *Nobiltà e povertà. Il problema del patriziato povero della Venezia del '700*, 'Atti dell'Istituto di Scienze, Lettere ed Arti', 140 (1981-1982), str. 319-340.

32 Idem, *Riflessi pubblici della crisi del patriziato veneziano del XVIII secolo: il Problema delle elezioni ai reggimenti*, 'Stato, società e giustizia della Repubblica Veneta (sec. XV-XVIII)', druga knjiga, Roma 1985, str. 253-299.

33 Ibidem, str. 259.

34 Ibidem.

35 Ibidem, str. 258.

36 F. BIANCO, *Contadini, sbirri e contrabbandieri nel Friuli del '700*, Pordenone 1990.

Pri tem je treba poudariti, da, podobno kot pomalem v vsej Italiji in Evropi, ni šlo za dvom v avtoriteto Princa, temveč za slabo upravo in zlorabo njegovih predstavnikov, ki so blatili ugled in dobro ime prestolnice, h kateri so se podložniki v iskanju pravice in zaščite "spoštljivo in ubogljivo" vedno znova zvesto zatekali.

Sicer pa je iz pogostih oprostilnih sodb, s katerimi so se posebno v 18. stol. zaključevali postopki zaradi korupcije, mogoče sklepati, da so Benetke do določene meje tako obnašanje pravzaprav tudi same dopuščale. Občutek, da je bil to del nekakšne politične strategije najmočnejšega dela vodilnega razreda, je mogoče kljub nekaterim avtorjevim skrajnostim zaslediti v delu, zmotno pripisanemu očetu Paolu Serviti, kjer avtor med drugim trdi: "Ker je treba omogočiti življenje tistim, ki tega ne zmorejo, postane vladavina obubožanih priložnost za rop in ne za življenje. Kljub temu," nadaljuje avtor, "pa teh upravnih enot nikakor ne gre širiti, saj prinašajo še druge, veliko pomembnejše politične koristi. Na ta način namreč miruje vsa majhna aristokracija, podobno gadu, ki v mrazu ne more uporabiti svojega strupa. Če bi se vsi ti nezadovoljni plemenitaši dokopali do srednje velikega premoženja, bi hoteli tudi enako moč, kot jo imajo veliki, in že zaradi njihovega števila bi se iz tega lahko izcimila tudi zarota."³⁷ Slabo upravljanje, v katerega je 'male' rektorje silila revščina, je imelo še druge, pomembnejše posledice, zaključuje avtor dela. "Zaradi slabega vladanja in pogostega poseganja Velikih v njihovo delo ter zaradi hvaležnosti, ki so jo bili dolžni nadrejenim za svoje bivanje in skromno posest, so imeli v očeh meščanov status podložnikov."³⁸ Kljub temu pa nadzor ne bi smel biti prestrog "in dokler ne bi prišlo do pretiranih zlorab, ki bi vznemirile podložnike - v tem primeru je treba krivdo seveda javno pograjati, je priporočljivo zavzeti popustljivejše stališče, krivca pa kaznovati z obvezno poravnavo vseh dolgov".³⁹

Množica "barnabotov" (tako so imenovali plemenitaše, ki so pripadali revni aristokraciji) je ob različnih priložnostih že dokazala, kako nevarna je lahko za oblast. Posebno v 18. stol., ko so se razlike znotraj aristokracije, kar zadeva bogastvo in moč, poglobile, je postala ta nevarnost še očitnejša. Kot je napisal Marino Berengo, je "celotna beneška zgodovina druge polovice 18. stol. en sam neprekinjen napad sodnega plemstva in "barnabotov" na oligarhijo Senata, ki drži v rokah vse vzvode oblasti pod zastrašujočim pokroviteljstvom državnega preiskovalnega sodišča, ki postane kot organ politične policije edini vladni glasnik v najobčutljivejših zadevah".⁴⁰ Cilj številnih napadov je bil povrniti Vrhovnemu svetu

37 Delo, zmotno pripisano očetu Paolu Serviti: *Come debba governarsi internamente et esternamente la Repubblica Venetiana per havere il perpetuo Dominio, Venezia, pri Robertu Meiettiju, 1685, str. 7-8.*

38 Ibidem, str. 8.

39 Ibidem.

40 M. BERENGO, *La società veneta alla fine del '700. Ricerche storiche*, Firenze 1956, str. 7.

in torej celotnemu telesu beneške aristokracije tisto oblast, ki se je postopoma osredotočila v rokah omejenega kroga patricijev.⁴¹ V tem smislu je treba tudi razumeti akcijo, naperjeno proti preveliki oblasti državnih preiskovalcev, ki jo je leta 1761 sprožil avogador Angelo Querini. Radikalnejša sta bila Carlo Contarini in Giorgio Pisano, ki sta okoli leta 1779 pripravila nove predloge za vzpostavitev 'stare' enakosti med patriciji.⁴² Oba poskusa 'prevrata' ustaljenega reda sta končala klavrno. Querinija so aretirali, Contarinija in Pisana pa zaprli. Prvega v kotorski, drugega pa v veronski grad.

⁴¹ Ibidem.

⁴² Ibidem. Glej gesla Angelo Querini, Carlo Contarini in Giorgio Pisano v *Dizionario biografico degli italiani*, Roma 1960.

LA CORRUZIONE DEI PUBBLICI POTERI NELL'ISTRIA VENETA DEL '700

Giuliano VERONESE

laureato in storia, IT-33078 S. Vito al Tagliamento (PN), Via Marmora 26

SINTESI

Il fenomeno della corruzione dei rappresentanti veneziani inviati dal governo in Istria pare essere, a giudicare dalla consistenza dei documenti archivistici che lo evidenziano, un evento particolarmente diffuso.

Tale fenomeno può essere posto in relazione alla prassi di inviare nelle podesterie "marginali" elementi scelti tra quel patriziato che, definito "minore" per scarsità di ricchezze e potere, era disposto a compiere ogni sorta di abusi per arrotondare le proprie entrate. La "rapacità", infatti dei rettori rimase a lungo nella coscienza collettiva delle popolazioni istriane tramandata da proverbi e modi di dire.

Nel marzo del 1788 giunse a Venezia Andrea Massalin, procuratore della Comunità di Fianona, per presentare al tribunale dei Capi del Consiglio dei X un memoriale contenente le lamentele dei suoi concittadini. Il documento, redatto dallo stesso procuratore, conteneva una serie di pesanti accuse contro il rettore di Albona, Girolamo Soranzo, colpevole, a detta degli "aggravati", di estorsioni e violenze ai danni dei "poveri" abitanti del castello di Fianona.¹

Particolarmente intollerabili erano stati i continui tentativi del podestà di procacciarsi con ogni mezzo un "indebito lucro" introducendo novità nella riscossione delle imposte che egli aumentava o addirittura inventava in spregio agli statuti e alle consuetudini fino ad allora osservate. Si trattava inoltre di oneri tributari divenuti gravosi in quella particolare congiuntura economica, a seguito della grave crisi agricola che aveva ridotto praticamente alla fame quelle popolazioni.

Non si trattava della prima denuncia che la Comunità presentava al Consiglio dei X sulle "male direzioni" del Soranzo. Già in precedenza, nel settembre e nel-

¹ ASV, Consiglio dei X, Processi criminali, Raspo, b. 16.

l'ottobre del 1787 erano giunti a Venezia dei memoriali in cui erano state esposte "l'estorsioni, le violenze, le male direzioni dello stesso pubblico rappresentante".²

Nell'aprile dello stesso anno il Consiglio dei X aveva dato incarico al Capitano di Raspo di istruire un processo con il proprio rito inquisitorio sui gravi comportamenti del Soranzo.

Nell'agosto il cancelliere del capitano fu a Fianona dove esaminò un lunga serie di testimoni. Tutti concordavano con quanto affermato nel memoriale presentato a Venezia.

In particolare, era emerso che il rettore non tenendo in minimo conto le consuetudini che fino ad allora avevano regolato i rapporti tra podestà e popolazione aveva finito per scatenare risentimento degli abitanti. Un risentimento, va ricordato, che in altre occasioni ebbe conseguenze tragiche come, ad esempio, le violente rivolte popolari accadute a Rovigno nel 1767 e nel 1781.

Nel 1787 erano giunte nel porto di Fianona tre "brazzere" cariche di "formen-tone" e di fave provenienti da Cherso e dalle vicine terre austriache. Si era sparsa una certa euforia tra gli abitanti in quanto il carico di cereali avrebbe potuto, almeno per un certo periodo, rendere un po' meno pesanti gli effetti della carestia. Ma il nobiluomo Soranzo impose un balzello sulle merci e "spiegò la pretesa - si legge nel memoriale - di volere dalli primi due soldi dieci per cadaun staro, e dal terzo Ducati trentatré"³ e ciò nonostante il porto di Fianona fosse "franco". I padroni delle barche, impossibilitati o non disposti a pagare, avevano quindi ritenuto più opportuno abbandonare il porto "e lui [Soranzo] li fece partire lasciando il Paese sprovvisto ed a languire da fame crudele".⁴

Ma questo non fu l'unico abuso del podestà. Egli era, infatti, possessore di una certa quantità di avena, probabilmente versata dalla stessa Comunità che, messa in vendita, avrebbe potuto, almeno per un po', alleviare la fame dei fianonesi. Il Soranzo però aveva voluto lucrare quanto più possibile e l'offerta più sostanziosa dei vicini austriaci l'aveva convinto a vendere a loro l'avena.

Altri abusi ancora erano elencati nel memoriale. Contraddicendo la norma consuetudinaria per cui il rettore veneziano poteva vendere nei mesi di marzo e aprile i vini raccolti ogni anno dalla popolazione ad un prezzo fissato sulla base di quello "corrente in quel Castello"⁵ il Soranzo "per angustiare la Povertà nelli modi possibili", vendette il suo vino a tre soldi in più al barile.⁶

Negli ultimi tempi del suo mandato, infine, il podestà aveva richiesto ad alcuni abitanti del luogo il pagamento di vari ducati per poter esportare nell'isola di

2 Ibidem.

3 Ibidem.

4 Ibidem.

5 Ibidem.

6 Ibidem.

Cherso alcuni manzi "quando non se gli spetta neppur un soldo, e questa è una nuova gravezza ch'egli impone per suo solo arbitrio".⁷

La relazione finale sul processo che il capitano di Raspo presentò al tribunale del Consiglio dei X confermò la validità di tutte le lamentele degli abitanti di Fianona. Nonostante gli statuti di Albona fossero chiari sui punti del contenzioso, il podestà non si era molto curato di osservare quelle disposizioni.

Il 13 luglio 1792 il Consiglio dei X che aveva ricevuto il processo dal Capitano di Raspo sul finire del 1788 assolse il Soranzo dalle imputazioni.⁸

Sono molti gli episodi di corruzione dei pubblici poteri che costellano il Settecento e le precedenti epoche. Molte, infatti, sono le notizie di cattiva amministrazione dei rappresentanti veneziani che si riscontrano scorrendo i documenti raccolti negli archivi del Consiglio dei X o degli Inquisitori di Stato.

Alcuni esempi. Nel 1612 il Capitano di Raspo, Francesco Priuli, informava il Consiglio dei X che il nobiluomo Domenico Bolani, Consigliere di Capodistria, da ben vent'anni era debitore di una somma cospicua alla cassa della Comunità.

Nella stessa lettera il rettore evidenziava il problema ricordando la figura di Domenico Moro, a suo tempo podestà di Capodistria, condannato, su sentenza del Consiglio dei X, al confino in Cherso perché debitore di mille e più ducati alla cassa della Comunità.⁹

Nel 1648 il Capitano di Raspo istruì un processo sulle "male direzioni" del podestà di Dignano Girolamo Zorzi. Questi era accusato di intrattenere rapporti di amicizia con noti criminali come tale Francesco Torre che, pur essendo stato condannato al bando per vent'anni "con duplicate sentenze" per contrabbando, aveva "confidente pratica nel publico Palazzo, ma ancho l'assistenza, et la protectione dell'Illustrissimo Signor Girolamo Zorzi".¹⁰ Molti testimoni - scrisse il capitano nella sua relazione al Consiglio dei X - affermavano essere "universale il concetto in quel luogo, che negl' affari criminali si essercitino indebite convenzioni, con offesa non tanto dei doveri della Giustizia, ma con pregiudizio, e discontento degl'aggravati".¹¹ In diversi casi il podestà aveva ceduto alle "lusinghe" del danaro o di doni per "chiudere un occhio" su certi piccoli reati.¹² Le "male direzioni" del podestà di Dignano si erano estese anche a diversi comparti dell'amministrazione del Comune come, ad esempio, la gestione del fontico.

A ciò si aggiungeva - lamentava il Capitano di Raspo - la renitenza del rettore ad "obedir gl'ordini, et i suffraggi degli Eccellentissimi Magistrati di costà, e di

7 Ibidem.

8 Ibidem.

9 ASV, Capi del Consiglio dei X, b. 270, lettera del 31.12.1612.

10 Ibidem.

11 Ibidem.

12 Ibidem.

quello di Capodistria" che erano più volte intervenuti per difendere persone ingiustamente incarcerate dal rettore.

Altri episodi ancora. Nel 1661 fu processato Antonio da Mosto per la sua amministrazione irregolare della città di Pola.

Nel 1664 il podestà di Dignano fu accusato di aver fatto scarcerare un imputato dietro il pagamento di una tangente.

Anche le lettere che i confidenti degli Inquisitori di Stato inviavano con frequenza alla dominante informando questi magistrati sui comportamenti di qualsiasi personaggio degno di nota, evidenziano numerosi casi di corruzione.

Uno di questi, Bartolomeo Evaristo Petronio, di Pirano, ad esempio, scrisse in un suo dispaccio agli Inquisitori che Girolamo Barozzi mentre si recava a prendere posto nel reggimento di Pirano domandò ai marinai che lo accompagnavano del denaro ed in cambio promise di essere loro favorevole durante il suo reggimento.¹³ Ancora il Petronio, riferendo il caso di un falsificatore di monete, Vincenzo Castro, consigliava tutti di non demandare la formazione del Processo né a Raspo, né a Capodistria. Non a Raspo "perché il N.H. Trevisan è tutto attaccato a D.no Nicoletto Castro [...] sindaco attuale e cugino di sangue dello stesso Vincenzo Castro. Non a Capodistria perché il Cancelliere Sorari sebben probo Ministro è però suscettibile di uffizij, e di maneggio".¹⁴ Nelle sue lettere, poi, il confidente elencò i comportamenti disonorevoli del Capitano di Raspo che durante la visita dei castelli della sua giurisdizione si lasciò andare ad atteggiamenti non consoni alla sua carica come quando, dopo il pranzo che gli fu servito, "scherzando con ogn'uno, or si fingeva ubriaco, ora balava con una di quelle donne che le veniva per le mani, ed ora bacciava quell'altra che incontrava".¹⁵ La visita, oltretutto, si rivelò particolarmente dispendiosa per chi dovette sobbarcarsi l'onere di ospitare il pubblico rappresentante tanto che - come affermò il Petronio - in caso di una seconda visita "li Castelli tutti sarebbero per ricorrere alla Sovranità del Principe per impedire un dispendio, ed un aggravio che non anno mai sofferto".¹⁶ Un'immagine ben poco edificante, questa offerta dal patrizio veneziano, che contrasta vivacemente con le descrizioni pompose delle cerimonie di insediamento dei rettori, in stridente contrapposizione, soprattutto, con l'immagine di paterna ma severa giustizia che la Repubblica voleva dare di sé ai propri sudditi. Lo stesso Barozzi all'arrivo a Rovigno nel novembre del 1781 era stato accolto con ogni onore, in una cerimonia solenne, tra le salve di cannone delle galere del Capitano del Golfo e i colpi di mortaretto della città.¹⁷ Eppure era in ritardo di due mesi in

13 ASV, Inquisitori di Stato, b. 623.

14 Ibidem.

15 Ibidem.

16 Ibidem.

17 P. A. BIANCINI, *Croniche di Rovigno dal 1760 al 1806*, (a cura di B. BENUSSI), Parenzo 1910,

quanto a causa dei molti "pubblici" debiti non aveva potuto lasciare la Dominante.¹⁸

Ma i comportamenti che le lettere del confidente di Pirano sottopose all'attenzione degli Inquisitori di Stato non furono solo questi. Lo stesso Capitano, infatti, era sospetto di essere tollerante nell'applicazione della legge nei confronti di coloro che fossero disposti a fargli qualche regalo. Come scrisse il Petronio la "nuova legge di bando delle Capre a pressidio delli Boschi di Pubblica ragione si vuole da questo Eccellentissimo Capitano eseguita nelle Giurisdizioni tutte della Provincia, ma si usa tolleranza per quelle di questi Comuni [della giurisdizione di Pinguente] in grazia di un regalo che le fu fatto non dirò in quanto consistente, poichè sento più voci che non si accordano. Dicono alcuni di soldi cinque, altri di soldi dieci per cadauna testa, locchè in tutta questa Giurisdizione che abbonda di tali animali, amonterebbe a più migliaia di lire".¹⁹

Il ripetersi di episodi di malversazione, la pratica delle estorsioni e i tentativi di sovvertire gli antichi rapporti tra rettori e popolazione suddita, determinarono una inevitabile sequela di proteste che nel corso del '700 degenerarono in una lunga catena di tumulti, di violenze e di insurrezioni lasciando nelle popolazioni suddite un sordo malcontento, destinato ad affiorare nel giro di pochi anni o di pochi mesi.

La storiografia locale istriana evidenziò questo aspetto della corruzione dei rettori veneti considerandola quasi fosse una malattia endemica in Istria, come uno dei tanti mali che colpiva questa provincia, da aggiungersi all'esosità del fisco, alla peste, alle carestie, alle invasioni.²⁰

Una caratteristica, ancora, che rimase nella stessa coscienza collettiva delle popolazioni locali tramandata ad esempio da proverbi e detti popolari.²¹

Di fronte al fenomeno della cattiva amministrazione delle podesterie istriane, il governo veneziano tentò in ogni tempo di porre dei rimedi anche ricorrendo a normative di legge rigorose e severe. L'istituzione nel 1584 del Magistrato di Capodistria, la magistratura d'appello presieduta dal rettore di quella città e da due consiglieri con giurisdizione su tutta l'Istria, fu un tentativo da parte del governo marciano di controllare maggiormente l'operato dei suoi rappresentanti che, disseminati in un miriade di piccole podesterie, avevano buon gioco nel compiere illeciti e abusi.

La legge del 1584, infatti, stabiliva che il Magistrato avrebbe dovuto giudicare

p. 39.

¹⁸ Ibidem.

¹⁹ ASV, Inquisitori di Stato, b. 623.

²⁰ Cfr. B. BENUSSI, *L'Istria nei suoi due millenni di storia*, Trieste 1924; G. CASPARIN, *L'Istria nobilissima*, Trieste 1905; B. ZILLOTTO, *Aspetti di vita politica ed economica nell'Istria del Settecento*, in "Pagine Istriane", II Quaderno della IV serie (1965).

²¹ B. BENUSSI, *L'Istria cit.*, a p. 362, nota 1: "Evviva el podestà novo ch'el vecio gera un lovo" diceva la gente all'arrivo del nuovo podestà.

"in appellatione di tutti li atti, si Civili, come Criminali di tutti li Rettori, e Giusdicenti d'Istria, (niuno ecettuato)".²²

Si trattava, evidentemente, di un forte controllo all'operato dei rettori che, tra l'altro, non potevano più sperare che la lontananza di Venezia avrebbe dissuaso gli appellanti dal ricorrere alle magistrature di quella città.

Un nuovo provvedimento del Senato nel 1618 ordinava al Magistrato di Capodistria che in "occasioni di estorsioni, o altre cose rilevanti, che fossero commesse da quei Rettori, doverete, o venire alla formatione del Processo per inviarlo poi qui, o pure scrivere alli Capi del Consiglio nostro di Dieci".²³

Questo intervento del governo provocò una dura resistenza da parte dei rettori dei piccoli centri che vedevano limitata la loro autonomia sancita, del resto, dalle stesse commissioni ricevute dal Senato che garantivano ai rappresentanti veneziani, ed in particolare a quelli inviati in Istria, Dalmazia e Levante, un ampio *arbitrium*, espressione peculiare del diritto veneto. Si trattò di una limitazione che investiva la stessa dignità del patriziato che era solito assumere la rappresentanza di Venezia nelle piccole podesterie dell'Istria. Infatti, quest'ultimo, veniva a trovarsi, improvvisamente, in rapporto subordinato rispetto ad altre cariche della provincia. Come è stato di recente scritto, "l'autonomia dei centri minori della penisola, in cui i rettori veneziani avevano da sempre goduto di ampi margini d'azione, venne nettamente ridimensionata e sottoposta ad un certo controllo, di seguito al loro inserimento in una scala gerarchica che li poneva in posizione nettamente subordinata".²⁴

La resistenza alle misure adottate da Venezia fu tale che diverse volte le magistrature centrali dovettero intervenire per intimare ora all'uno ora all'altro podestà la dovuta obbedienza al Magistrato di Capodistria. I molti provvedimenti presi contro i rettori inobbedienti furono inseriti nella raccolta di leggi stilata nel 1683 nella parte relativa ai poteri del Magistrato.²⁵

Nel marzo del 1630, ad esempio, fu condannato il podestà di Isola alla pena di 500 ducati per "inobedienza" alle disposizioni assunte dal Magistrato relativa-

22 Leggi, decreti e terminazioni del Maggior Consiglio del Pregadi, del Consiglio di X e de' Pubblici Rappresentanti concernenti il buon governo dell'Istria, Venezia 1683, libro I, p.1. Nelle cause civili, il Magistrato di Capodistria poteva "tagliare" ogni atto fino alla somma di lire 100, oltre tale cifra e fino a 50 ducati poteva cassare "come li Sindici, et Auditori". Oltre i 50 ducati poteva invalidare ogni sentenza o atto "come li parerà per Giustizia". Nelle cause penali potevano "laudare" o "tagliare" ogni atto e sentenza di qualsiasi rappresentante d'Istria, compresi il capitano di Raspo e il conte di Pola, salva però l'autorità degli Avogadori di Comun sia prima che dopo l'"espedizione" del processo (Ibidem).

23 Ibidem, p. 14.

24 C. POVOLO, Particolarismo istituzionale e pluralismo giuridico nella Repubblica di Venezia: il Friuli e l'Istria nel '6 - '700, in Acta Histriae III, Capodistria 1994.

25 Leggi, decreti e terminazioni cit.

mente a delle sentenze emesse da quel rettore.²⁶

Nel luglio del 1633 fu intimata al capitano di Cherso una pena di 500 ducati se nel "termine di giorni otto prossimi, doppo la ricevuta delle presenti non faccia capitare à Noi [Magistrato] sotto sue Lettere, e sigillo le copie delle sentenze, retezioni, e processi, e non obedisca omninamente alle sudette Lettere d'appellazioni".²⁷

Al podestà di Montona che non aveva voluto prendere in considerazione l'intervento in appello del Magistrato relativamente ad una sentenza da lui emessa, il Senato inviò una lettera nel marzo 1634 intimando che "per l'avvenire doverà Vostra Signoria Clarissima prestar la dovuta obbedienza à i Superiori" e che tale intimazione fosse registrata "ad aeternam memoriam, che servirà di esempio à i successori suoi".²⁸

Se l'azione intrapresa dal governo veneziano con la creazione della magistratura d'appello capodistriana e con i susseguenti provvedimenti fu quindi energica, resta tuttavia da valutare, in mancanza di studi, quale fosse la sua reale efficacia tenuto conto degli scarsi mezzi coercitivi a disposizione del rappresentante di Capodistria e di altri problemi che effettivamente si presentavano nell'amministrazione della provincia. Il podestà di Capodistria, Marin Gradenigo, ad esempio, nella sua relazione di fine mandato nel 1608, si lamentò del fatto che il Magistrato durante il suo periodo di rappresentanza non fosse mai stato completo perché i consiglieri a più riprese avevano dovuto sostituire altri rettori che per vari motivi non potevano essere presenti nelle loro sedi così che i "poveri sudditi" avevano dovuto rinunciare agli appelli e, com'egli disse, "ritornar a casa con le cause inespeditte".²⁹

Colpisce, nella lettura dei processi per corruzione in cui sono implicati i rettori di piccole podesterie, l'immagine negativa del rappresentante veneziano. L'impressione è quella di un personaggio intento a trarre il maggior "profitto" possibile dalla sua permanenza in quei luoghi senza disdegnare alle volte il ricorso ai mezzi illeciti. E' il danaro cioè ad essere, solitamente, al centro delle attenzioni dei podestà.

A tale riguardo sono particolarmente interessanti le considerazioni che è possibile fare alla luce dei recenti studi sul patriziato veneziano.

Se nei maggiori reggimenti dell'Istria - mi riferisco a quello di Capodistria e di Pingente - venivano inviati rettori appartenenti ad un patriziato di media rilevanza,³⁰ nelle piccole podesterie come Dignano, Cittanova, Rovigno, Albona,

26 Ibidem, p. 20.

27 Ibidem, p. 21.

28 Ibidem, p. 23.

29 BCV, Donà delle Rose, ms 179.

30 E' stato infatti rilevato come a Raspo fossero frequentemente inviati rettori del cosiddetto "giro" delle Quarantie, cfr. P. DEL NEGRO, La distribuzione del potere all'interno del patriziato veneziano del Settecento, in I ceti dirigenti in Italia in età moderna e contemporanea, pp. 311-337.

Buje, Umago, ecc. venivano solitamente inviati rappresentanti scelti tra un patriziato di scarse fortune e privo di forza politica.

E' noto come all'interno della nobiltà veneziana vi fossero grosse differenze in termini di ricchezza e come ciò fosse un elemento strettamente connesso con un maggior o minore potere.

Del resto le podesterie che fornivano maggior lustro a chi vi ricopriva l'incarico di rettore e che costituivano la base per una carriera politica di primo piano, erano quelle che non venivano retribuite dallo Stato e che richiedevano un notevole dispendio di danaro da parte della famiglia.

Il patriziato più povero che non poteva permettersi di accedere a simili incarichi doveva accontentarsi di servire nei reggimenti minori che fornivano, a differenza degli altri, un salario che ne integrava le magre economie.

Il problema del patriziato povero fu particolarmente sentito dalla Repubblica che, attraverso vari provvedimenti, cercò di porvi riparo e di porre riparo soprattutto alle conseguenze politiche di una eccessiva disparità di fortune nel corpo della nobiltà. Il problema della differenza delle ricchezze, infatti, diveniva, nell'assetto politico veneziano dove, almeno formalmente, era sancita la completa parità tra i patrizi, un elemento che poteva creare scontentezza e malumori con conseguenze che avrebbero potuto essere destabilizzanti per l'assetto istituzionale ormai consolidato.

Un esempio di intervento statale a favore della nobiltà povera fu quello delle provvigioni patrizie, istituite nel 1670, che consistevano in un assegnamento annuo, il cui ammontare venne raddoppiato nella seconda metà del '700 (da 57.018 ducati nel 1750 a 130.179 nel 1790), concesso dal Senato a quei patrizi che, per vari motivi, fossero ridotti ad uno stato di indigenza.³¹

Nel '700, di fronte all'ulteriore crescente impoverimento di una parte del patriziato, l'azione dei governanti si spinse anche in altre direzioni.³² Furono, ad esempio, aumentati i salari di certe podesterie. Nel 1722 furono abolite alcune tasse sugli stipendi di alcuni rappresentanti.³³

Il Maggior Consiglio provvide nello stesso tempo ad accrescere il numero di reggimenti in modo da facilitare l'impiego dei nobili.

A metà Settecento (1748), il governo veneziano aumentò nuovamente la retribuzione dei reggimenti di Terraferma, Istria, Dalmazia e Dogado.³⁴

Nella seconda metà del Settecento si ricorse nuovamente a simili provve-

31 L. MEGNA, Nobiltà e povertà. Il problema del patriziato povero nella Venezia del '700, in "Atti dell'Istituto di Scienze, Lettere ed Arti", 140 (1981-1982), pp. 319-340.

32 IDEM, Riflessi pubblici della crisi del patriziato veneziano nel XVIII secolo: il Problema delle elezioni ai reggimenti, in Stato, società e giustizia nella Repubblica Veneta (sec. XV-XVIII), vol. II, Roma 1985, pp. 253-299.

33 Ibidem, p. 259.

34 Ibidem.

dimenti. Per quanto riguarda l'Istria vi fu un aumento dei salari dei podestà di S. Lorenzo, di Muggia, di Isola, di Buje.

Nel contempo vennero assegnati contributi per il viaggio di insediamento dei rettori. Ottanta ducati andarono ai podestà di Muggia, Isola, Pirano, Umago, Citanova, Grisignana, Valle, Dignano, Parenzo ecc.

In quest'ottica l'impiego del patriziato povero nelle piccole podesterie istriane, come in quelle della terraferma, svolgeva una funzione per così dire assistenziale. Venezia in tal modo, come è stato scritto, "venendo incontro ai poveri e occupandoli nei reggimenti minori ne diminuiva la pericolosità sociale, ne sosteneva le economie, e soprattutto ricreava, almeno sul piano dell'amministrazione, la coesione di un ceto diviso e differenziato".³⁵

L'altra faccia di questa medaglia era però la possibilità che questi patrizi fossero esposti, più degli altri, alla tentazione di abusare del loro potere per procurarsi guadagni illeciti con conseguenze che potevano essere, alle volte, drammatiche.

I rettori, infatti, percepivano un contributo dalle Comunità stabilito sulla base delle antiche consuetudini. Una modifica, oltre ad essere ritenuta arbitraria, prima ancora per questioni di principio che per i suoi contraccolpi economici - a volte di poco conto -, interferiva sui tradizionali rapporti stabilizzatisi da secoli e alimentava un clima di malcontento, spesso degenerato in aperte e cruente ribellioni, come è stato anche recentemente messo in evidenza in uno studio sulle insubordinazioni collettive del '700.³⁶

E' bene sottolineare che - come avveniva un po' dappertutto in Italia e in Europa - non era messa in discussione l'autorità del Principe, quanto piuttosto la cattiva amministrazione ed i soprusi dei suoi rappresentanti che infangavano il prestigio e il buon nome della Dominante alla quale, "riverenti et obbedienti", si rivolgevano ripetutamente i "fedelissimi" sudditi per ottenere giustizia a salvaguardia dei loro diritti.

Del resto, le frequenti assoluzioni con le quali, particolarmente nel '700, si concludevano i processi per corruzione, fanno ritenere, pur con la dovuta cautela, che Venezia in qualche modo tollerasse, entro certi limiti, simili comportamenti. Il sentimento che in qualche misura ciò rientrasse, in fondo, in un disegno politico della parte più potente della classe dirigente è ben espresso, forse con qualche conclusione estrema, nell' *Opera falsamente ascritta al Padre Paolo Servita* quando l'autore afferma: "perché dovendosi dar modo di viver a chi non l'ha, la deputazione de' Reggimenti si poveri dà modo, non di vivere, ma di rapire. Tutta via - seguitava l'autore - mai si consiglia el ingrossar questi Governi, perché se ne trae un altro più grande benefittio Politico che è di tenere bassa la nobiltà minuta,

³⁵ Ibidem, p. 258.

³⁶ F. BIANCO, Contadini, sbirri e contrabbandieri nel Friuli del '700, Pordenone 1990.

la quale rassomiglia la vipera, che nel freddo non vale ad usare il veleno, altrimenti se questi nobili, che sono discontenti di genio arrivassero a stato di mediocre fortuna vorrebbero competenza con Grandi, e per forza del numero farebbero qualche brutta tresca nello stato della Repubblica".³⁷ La cattiva amministrazione alla quale erano costretti per indigenza i "piccoli" rettori aveva anche altre, più importanti, conseguenze, concludeva l'autore dell' "Opera", "perché ogni terzo giorno sono soggetti alla censura de' Grandi per il mal'amministrato Governo, sichè riconoscendo da loro la vita, e quella poca fortuna che possiedono, hanno qualità di sudditi nell'apparenza de' Cittadini".³⁸ La "censura", però, non avrebbe dovuto essere troppo pesante "e quando non vi siano eccessi strabochevoli che scandalizzino l'universale de' sudditi, perché in tal caso è necessario con Pubblico risentimento detestarne la colpa, per altro è bene andare con mano delicata, bastando per castigo l'obbligo di render conto".³⁹

La vasta schiera dei "barnaboti" (così venivano chiamati i nobili appartenenti all'aristocrazia povera), infatti, aveva mostrato in diverse occasioni quanto poteva essere pericolosa nei confronti del potere costituito. Particolarmente nel Settecento, quando divenne più profondo il solco in termini di ricchezza e potere in seno all'aristocrazia, questa pericolosità si fece sempre più tangibile. Come ha scritto Marino Berengo la "storia veneziana nella seconda metà del XVIII secolo si riassume nell'attacco compatto della nobiltà giudiziaria e barnabota contro l'oligarchia senatoria, la quale detiene le redini del potere sotto la temuta protezione del tribunale degli Inquisitori di Stato che, organo di polizia politica, si è reso esclusiva espressione di governo negli affari di maggior riserbo".⁴⁰ Intento dei ripetuti attacchi fu quello di restituire al Maggior Consiglio e quindi all'intero corpo aristocratico, quell'autorità che si era venuta concentrando nelle mani di un gruppo ristretto di patrizi.⁴¹ In tale senso va, quindi, interpretata l'azione condotta nel 1761 dall'Avogadore Angelo Querini contro l'eccesso di potere degli Inquisitori di Stato. Ancora più radicalmente Carlo Contarini e Giorgio Pisani si fecero portatori intorno al 1779 di nuove proposte con l'intento di ripristinare l'"antica" parità tra il patriziato.⁴² Entrambi i tentativi di "sovvertire" l'ordine costituito si conclusero in un nulla di fatto. Il Querini fu arrestato, mentre Contarini e Pisani furono relegati il primo nel castello di Cattaro ed il secondo in quello di Verona.

37 Opera falsamente ascritta al Padre Paolo Servita. Come debba governarsi internamente et esternamente la Repubblica Venetiana per havere il perpetuo Dominio, Venezia, presso Roberto Meietti, 1685, pp. 7-8.

38 Ibidem, p. 8.

39 Ibidem.

40 M. Berengo, *La società veneta alla fine del '700. Ricerche storiche*, Firenze 1956, p. 7.

41 Ibidem.

42 Ibidem e cfr. le voci Angelo Querini, Carlo Contarini e Giorgio Pisani del *Dizionario biografico degli italiani*, Roma 1960 sgg.

SODNA UPRAVA V ISTRI MED PRVO AVSTRIJSKO VLADAVINO (1797-1805)

Michele GOTTARDI

prof. filozofije in zgodovine, IT-30131 Venezia, Cannaregio 3729/A

IZVLEČEK

Eden izmed najbolj revolucionarnih ukrepov, za katere se je Avstrija odločila ob svojem prihodu na nekdanja beneška območja Istre, je bila brez dvoma okrožnica z dne 7. maja 1798, s katero je uvedla začasni sodni pravilnik na podlagi podobnih odločitev, sprejetih v Benetkah 31. marca istega leta. Racionalizacije sodišč se je z veliko vneme lotil guverner Kopra Franz Philipp von Roth, ki je poskrbel tudi za moralno raven in definicijo sodne stroke. Z guvernerjevo smrtjo leta 1804 se proces posodabljanja in odmikanja od starega beneškega sodnega reda ni končal: med letoma 1803 in 1804 so kodekse in procedure, ki so bili v drugih provincah habsburškega cesarstva že v veljavi, razširili tudi na Benetke, ki pa so se temu upirale še veliko bolj kot v Istri.

Avstrijski vojaki, ki so junija 1797 pod vodstvom generala Johanna Klenaua po vsej Istri nameščaličasne uprave v imenu Franca II, so bili glasniki številnih in temeljitih sprememb v življenju nekdanje beneške province. Ena najusodnejših revolucij pa je zagotovo doletela področje sodne uprave. Z izidom okrožnice 7. maja 1798, s katero so uvedli začasni sodni pravilnik v skladu z odločitvijo generala Wallisa in komisarja Pellegrinija 31. marca v Benetkah, je dotlej veljavno beneško pravo doživelo korenit preobrat v običajih, postopkih in v samem izvajanju.

Začasni upravitelj Kopra Franz Philipp von Roth,¹ ni odredil le racionalizacije

1 Baron Franz Philipp von Roth, Dunajčan po rodu in po načinu razmišljanja, se je izoblikoval v šoli jožefinske državne uprave. Leta 1782 se je preselil v Trst in postal vladni svetnik. Umrli je v Kopru, 3. aprila 1804. Več o njem in o prvem obdobju avstrijske vladavine v Istri glej G. QUARANTOTTI, 'Trieste e l'Istria nell'età napoleonica', Firenze, Le Monnier, 1954, str. 69-137; U. COVA, 'La prima annessione dell'Istria ex-veneziana al Litorale austriaco nel 1804', v 'L'ufficio Circolare dell'Istria in Capodistria', "Acta Histriae", III (1994), Razprave z mednarodnega simpozija", str. 201-8; P. DORSI, 'Il Litorale nel processo di modernizzazione della monarchia austriaca. Istituzioni e archivi', Udine, Del Bianco, 1994, str. 156-63.

sodišč in s tem njihove uskladitve z merili v nasledstvenih provincah; storil je veliko več. Ob branju osemnajstih členov okrožnice ni bilo več nobenega dvoma o pravih razsežnostih posega: šlo je za popolno odpravo še zadnjih ostankov beneškega prava, začenši z javnimi govori. Z njimi so obogatele cele generacije advokatov, močan vtis pa so naredili tudi na številne slučajne tuje popotnike po Sere-nissimi, med katerimi je najslavnejši med njimi, Goethe, svoje občudovanje izrazil na straneh svojega slovitega "Potovanja po Italiji".²

Že v prvem členu novega začasnega Pravilnika je pisalo: "... na podlagi predhodne odredbe je zato v civilnih pravdah prepovedana uporaba javnih govorov in izrekanje sodb ob njihovem zaključku".³

"V vsakem sporu," je določal naslednji člen, "mora tožitelj svojo tožbo na sodišče vložiti v pisni obliki oz. v obliki obtožnice z navedbo vseh dokazov, sklepov in razlogov, s katerimi utemeljuje svoje zahteve."

Na tožnikovo "obtožnico", običajno "zadevne tiskovine", nemudoma posredovano nasprotni strani, je bilo treba odgovoriti v roku 14 dni. Sledil je tožnikov odgovor in tako imenovana duplika nasprotne strani, prav tako v roku 14 dni. Na tem mestu, določa člen 5, "se na preprost in neškodljiv način, brez pretkanih in utrujajočih zavlačevanj spor razreši, akti posameznega primera pa zaključijo". Sodbo je izrekal tajnik glede na "soglasnost ali večinskost glasov" sodnega zbora, pogosto sestavljenega iz treh članov, v vsakem primeru pa iz precej manjšega števila sodnikov kot v obdobju plemiške tradicije.

Vsebinske spremembe je doživela tudi organizacija sodnih zborov in sodišč. Plemiška sodišča je zamenjalo osem prvostopenjskih sodišč v Kopru in v vseh drugih sedežih okrajev ter tri politične in gospodarske direkcije, v Rovinju, Poreču in Piranu. Slednje so reševale vprašanja v zvezi z javnim redom, vojaškimi in zdravstvenimi zadevami, nujne primere ter izvajale navodila višjih oblasti tako v glavnih mestih kot v okolici. Delovalo je še sedem lokalnih višjih organov, katerih pristojnosti so bile omejene na lažje prekrške in na nadzor nad podeželjem in mesti določenega območja, uradi za hitre postopke s po enim sodnikom za reševanje sporov, ki niso presegali 20 dukatov.⁴ Perifernim in prvostopenjskim sodiščem je načelovalo pritožbeno sodišče v Kopru, medtem ko je bil v Benetkah sedež tretjestopenjskega, revizijskega sodišča, prav tako ustanovljenega leta 1798, ter trgovskega in obnovljenega sodišča za zdravstvo.

2 J. W. GOETHE, "Viaggio in Italia (1786-1788), Firenze, Sansoni, 1959, str. 73-5: javni govor je "komedija", v kateri "je že od vsega začetka jasno, kako se bo vse skupaj končalo: sodniki vedo, kako bodo razsodili, stranki pa, kakšno sodbo lahko pričakujeta".

3 'Circolare del cesareo regio Governo provvisorio dell'Istria', Koper, 7. maj 1798; glej tudi DRŽAVNI ARHIV TRST, I. R. 'Governo del Litorale. Atti amministrativi dell'Istria', b. 7

4 Glej DORSI, 'Il Litorale nel processo di modernizzazione', str. 158.

Avstrijci, posebno Roth, jožefinskih sodnih izkušenj s svojim posegom niso želeli presaditi naenkrat in v enem samem zamahu, čeprav je koprski guverner iz njih zrasel in se v njih izoblikoval. Po izidu okrožnice z dne 7. maja se je Roth odločil za postopno izvajanje reforme in s tem pripomogel k poenostavljanju postopkov in k jačanju moralne trdnosti sodne stroke, kar je veljalo tako za advokate kot za sodnike; njim so bile namreč namenjene uredbe, s katerimi naj bi zajezili zlorabe in favoritizem sodne uprave.

Z ukinitvijo deklamatorstva se je močno zmanjšala moč diskrecijske pravice in stanovske podobe, iz katerih so črpali svoj ugled advokati in sodniki. "Od advokata," piše Pietro Kandler sredi 19. stoletja,⁵ "so vsi pričakovali enciklopedično znanje, vedel naj bi vse, podkovan naj bi bil v vseh vejah iusa, najsibo javnega ali osebnega, in res je bilo tako. Razmišljanje advokatov je bilo močno v čislih, izobraženci so jih cenili, pričkanje je bila prava strast, vsaka malenkost pa je postala razlog za pravdo." V rabi je bila kombinirana procedura: po preiskovalnem postopku so prešli na ustni kontradiktorni postopek ob prisotnosti advokatov; sodba, nadaljuje Kandler, je postala "veličastno bojišče za advokate".

Ob vsem tem je bilo seveda nemogoče pričakovati, da se sodni stan ne bi z vso silo zoperstavil uredbam nove avstrijske vlade. Vendar so svoje nasprotovanje advokati in sodniki izrazili na različne načine. Prvi so opozarjali na pomen stroke, medtem ko so drugi, predstavniki beneških patricijev, v zadnjem trenutku nepričakovano izpostavili nesposobnost starega plemstva, da se prilagodi novemu institucionalnemu redu.

3. septembra '98, štiri mesece po izidu Rothovega Pravilnika, je Francesco Biondi, na čelu politično-gospodarske direkcije iz Rovinja, guvernerju posredoval dopis s podpisami 107 družinskih poglavarjev v imenu 10.000 prebivalcev. V njem izraža globoke dvome nad ohranjanjem obtožilnih govorov, ki v resnici ponovno uvajajo vlogo advokata in celo povečujejo njen pomen.

Od trenutka, ko je bil v tem mestu objavljen nov sodni pravilnik, še tako drobnih zadev ne rešujeta več sprti strani pred sodnikom, temveč advokati, ki primere obravnavajo z vzajemnimi govori. Pri tem se je kaj hitro izkazalo, da se morajo advokati za svoje govore posebej pripraviti, kar za prizadete pomeni dodatno plačilo, ki včasih celo presega vrednost predmeta, zaradi katerega je bila obtožnica sploh izdana.⁶

Poglavarji rovinjskih družin so imeli pri tem v mislih uredbo prvostopenjskega sodišča iz Kopra, izdano 20. maja, ki je udejanjala okrožnico z dne 7. maja in v

5 Mestna knjižnica Trst (Biblioteca Civica di Trieste-Bct), Archivio Diplomatico, b. 10, f. XVIII, "Raccolta delle Leggi del Primo Governo Austriaco in Istria".

6 Državni arhiv v Trstu, "Governo del Litorale. Atti amministrativi dell'Istria, b. 7 (ko vir ni posebej naveden, se citati nanašajo na ta arhivski dokument).

kateri "je bilo posebej ukazano", da mora vse obtožnice "podpisati potrjeni in uradno priznani advokat in za to odgovarjati". Uredba je vsebovala še dva člena,⁷ vendar se je dopis rovinjske direkcije nanašal na prvi člen. Predlagali so, da

z obtožnimi govori ne bi bilo mogoče reševati sporov, ki presegajo vrednost stotih dukatov, in naj bi do te vsote... sodišče odločalo o pravilnosti upnikove zahteve, predvsem ko gre za najemnine za hiše, trgovine ali skladišča, za zapadle zakupnine, za posojeni denar, zavarovan z menico ali pobotnico, ter za tekoče ali priznane dolgove.

Druga neizogibna potreba je bilo določanje profesionalnih honorarjev za pravnike. Rovinjšani so namreč zahtevali nekaj zelo podobnega kot prebivalci Motovuna, ki so se preko svojih predstavnikov o tem izrekli že 23. maja, ko so opozorili, da znaša v nekaterih pravdah "višina škode nekaj lir, včasih celo soldov, in da bi jo bilo mogoče oceniti že pri prvi obravnavi", s čimer bi znižali sodne stroške.

24. maja je tudi sodišče iz Vodnjana poslalo podobne zahteve in zaprosilo za pojasnila v zvezi z desetimi točkami, ki so bile v obrazložitvi novega Pravilnika izpuščene. Vodnjansko sodišče je prosilo za navodila v zvezi z določanjem tarif, s kontumacijskimi sodbami in s sodbami po hitrem postopku, v zvezi z morebitnimi "nedostojnimi" izrazi v obtožnicah, obenem pa je izrazilo potrebo po enem ali dveh lokalnih mirovni sodnikih.

Ker prihaja pri nas vsak dan do številnih zadreg in sporov v zvezi s povzročanjem škode, do obtožb, pri katerih gre skoraj vedno za zelo pičle vsote, in za artikle, ki jih sodišče ne prepozna, in v želji, da bi Vas ne motili pri Vaših številnih političnih, gospodarskih, civilnih in kriminalnih preiskavah in pri nešteti splošnih zadevah druge narave, bi se tukajšnjemu sodišču zdelo primerno, da bi nastanili posebnega lokalnega sodnika, priznano poštenega in izkušenega, ki bi reševal vse navedene spore in s tem strankam prihranil čas in denar... Primerno bi se nam zdelo tudi nastaniti še enega lokalnega mirovnega sodnika, ki bi sprejemal prošnje v zvezi z manjšimi prekrški, verbalnimi žalitvami in motenjem javnega miru, s čimer bi lahko učinkovito preprečevali zločine.

To potrebo je v svojem poročilu z dne 12. junija izrazila tudi politična direkcija iz Poreča, ki je zahtevala, da se v mestih namestijo sodniki tudi za posredovanje na podeželju.

Številni spori in krdelo prepirljivcev povzročajo veliko škodo podeželju. Če želijo kmetje na mestnem sodišču izterjati odškodnino, pri tem ne zgubljajo le dragocenega

⁷ Priporočeno je bilo (ne pa odrejeno), naj se določi najvišja cena za spore, ki bi jih reševali po hitrem postopku, sodbe proti stranki v kontumacu pa naj bi bile dokončne.

časa, temveč s pogostimi obiski v mestu tudi vso preproščino podeželskih običajev, s prekinjanjem svojega dela pa se navzamejo lenobe in pijančevanja.

Sodnikom v mestnih komunah so zato povečali pooblastila na več kot običajnih pet lir, čeprav so ostali še naprej podrejeni civilnemu sodišču; da pa ne bi motili dnevnih opravil na polju, so lahko sodbe izrekli "na prazne dni, po sveti maši, ob pomoči župnika".

Ob prvem nizu spornih vprašanj v zvezi s kontumacijskimi sodbami je revizijsko sodišče 31. julija 1798 izdalo odgovor in zatem, v soglasju z dunajsko vlado, 7. avgusta tudi "Navodila za obravnavo civilnih primerov" z zahtevkom, da se ukinejo ustni disputi in da se jih na vseh stopnjah nadomesti s pisnim postopkom. Veliko pozornosti je veljalo sodnemu poročevalcu, kar je bila novost, in načinu oblikovanja poročila, s katerim naj bi sodni zbor seznanjal z okoliščinami posameznega primera. Iz "Navodil" je torej jasno razvidno, da so sodniki in advokati še naprej vztrajali pri svojem kljubovanju.

Sam Roth se je lotil zahtev istrskih sodnih zborov in ko je vsako posebej pretehtal, je nanje 30. novembra 1798 izčrpno odgovoril: Ponovno je potrdil navodila revizijskega sodišča v zvezi s sodbami in pritožbami, ki so zadevale že na prvi stopnji odsotnega obtoženca, v zvezi z obtožnicami pa se je zadržal ob vprašanju prehoda na pisni postopek. Pojasnil je,

da bodo morali biti zadevni zapisi natančni, brez digresij in pretiravanj ali nespodobnih in žaljivih besed do nasprotné stranke. Če se bodo branilci sprtih strani trikrat pregrešili s pretiravanji in digresijami, jih bo moral katerikoli sodnik ali katerikoli sodišče poklicati na zagovor in jih na storjene napake opozoriti. Če bi kljub trikratnemu opozorilu vztrajali pri vnašanju zmede in pri praznih digresijah, bodo tvegali prepoved advokatske dejavnosti.⁸

Rothovi ukrepi, ki so temu sledili, so bili usmerjeni v moraliziranje in v določanje sodne prakse; 15. decembra 1798 so tako določili sodne in zunajsodne tarife in s tem ugodili že omenjenim zahtevam perifernih sodišč; 3. marca 1800 so vpeljali red v stroko, v katero so bili odtlej pripuščeni le kandidati z diplomo državne habsburške univerze. Edina izjema so bila lokalna sodišča, a le v primerih sodb po hitrem postopku, za katere je zadoščalo potrdilo o primernosti, ki pa so ga prav tako lahko izdajale samo cesarske visoke šole. Vsi, ki so želeli pristopiti k advokatskemu redu, so morali vložiti prošnjo na revizijsko sodišče v Benetkah, zadolženo za nadzor nad redom.

8 Mestna knjižnica v Trstu, "Archivio diplomatico", b. 10. F. XVIII cit., "Circolare del cesareo regio governo provvisorio del'Istria, cc. 37-40, sklep XIV.

V isti okrožnici je bilo navedenih nekaj osnovnih deontoloških pravil pri opravljanju stroke: ob prevzemanju pravde se je moral advokat vedno vprašati, kakšni so razlogi in cilji njegove stranke, in oceniti predložene dokumente; v primeru krivde naj "razmisli o izjemah, ki bi jih lahko predložil" v obrambo svoje stranke. Kar pa zadeva obračun, "advokatovega truda ni mogoče oceniti po številu popisanih strani, pa tudi po številu na sodišču prebitih dni ne. Njegovo delo je treba ovrednotiti zgolj po njegovih pravih zaslugah, ne glede na morebitni predhodni dogovor med njim in njegovo stranko". Določanje višine plačila je prešlo v pristojnost sodnika, ki jo je odredil v duhu "posebne marljivosti" ali "povprečne aktivnosti" pri izvajanju zakonske prakse, upošteva večje ali manjše spoštovanje Pravidnika. Zaradi nepoštenosti ali v primeru, da se je advokat umazal z dejanji, ki so v nasprotju s stanovsko etiko, kot so dolgovi, je lahko sodišče advokata celo suspendiralo.⁹

3. marca leta 1800 je Roth izdal podobno uredbo, ki je zadevala osebo sodnika, vendar so bila pravila v zvezi z njegovo dejavnostjo manj stroga: za sodniškega kandidata je zadoščalo, da je razpolagal z "zadostnimi spričevali" o primernosti, medtem ko so morali tajniki opraviti izpit o zakonih in o ureditvi habsburškega sodstva. Sodniki niso smeli sprejemati daril ali drugih prejemkov poleg svoje plače in vračil stroškov; niso smeli zastopati ali svetovati v pravih na sodišču, bili so odgovorni za zavlačevanje procesov in za morebitno oškodovanje strank.

Neprestano je tudi pozival, najprej dobrohotno, potem odločno, k jasnejšemu načinu izražanja v obtožnicah, kar bi bilo v prid ljudstvu in sodnemu postopku: preveč obtožnic je namreč še bilo "pretirano polikanih, nejasnih in dolgočasnih".¹⁰

Iz teh ukrepov je razvidno, da so advokati nove pisne postopke hitro usvojili in s tem veliko pridobili. Zato ni neumestna domneva, da je za močnim nasprotovanjem nekaterih demokratičnih političnih skupin baronu von Rothu stal tudi sodniški sloj pod vodstvom enega najslavnejših advokatov tistega časa, nekdanjega jakobinca Angela Calafatija. Podobno si je mogoče razlagati tudi ponovljene akcije, s katerimi so ovirali Rothove reformne poskuse. Z obtožbami o slabem upravljanju so na dunajskem kanclerstvu Von Rotha do te mere očrnili, da so proti njemu sprožili cesarsko preiskavo, kar je guvernerjevo že pred tem rahlo zdravje dokončno spodkopalo. Von Roth je umrl 3. aprila 1804, tik preden je bila dokazana njegova popolna nedožnost.¹¹

9 Ibidem, cc. 16 - 20. Tudi sledeči primeri so iz istega vira.

10 Ibidem. Okrožnica z dne 3. aprila 1800. Glej tudi sledečo z dne 14. avgusta 1801. 12. avgusta 1800 je bila izdana "Uredba o obravnavi in reševanju pravnih po hitrem postopku", medtem ko so 6. maja 1801 določili tudi cenik za tovrstne sodbe.

11 QUARANTOTTI, 'Trieste e l'Istria', str. 106-9; na to temo glej tudi Kandlerjeve zapise v uvodu k delu 'Raccolta delle leggi del Primo Governo Austriaco in Istria', Državni arhiv v Trstu, 'Archivio diplomatico', b. 10. F. XVIII.

Povsem drugačen pa je bil upor beneških patricijskih sodnikov, ki so v novem Pravilniku videli napad na tradicionalni sodnikov 'arbitrium' in se zbal, da tisočletna dediščina beneškega prava - kot se je v resnici tudi zgodilo - ne bo več priznana.¹²

Vprašanje hierarhije virov in drugih nič manj pomembnih problemov so 11. oktobra 1799 prisilili habsburške vladarje, da so v Benetkah ustanovili izredno komisijo za uvajanje Pravilnika, v kateri so bili predstavniki vseh sodišč nekdanje prestolnice. Očitno je pobuda zanjo prišla prav iz njihovih vrst. Prav zato pa se komisija ni mogla izogniti spoštljivemu odnosu do patricijskega duha in tradicije stare republikanske ureditve. Poleg predsednika Ottaviana Marie Zorzija so bili člani komisije še štirje patriciji, Girolamo Michiel Moro, Benedetto Antonio Balbi, Alvise Minio in Marco Zorzi, ter advokat Girolamo Rubelli, predsednik trgovskega pomorskega sodišča. Za zapisnike s sestankov, ki so si sledili do marca leta 1800, je skrbel strokovnjak za beneško pravo Jacopo Chiodo, "sestavljalec zakonov" pod Serenissimo in med drugim zagovornik ponesrečenega poskusa reforme beneškega prava ob koncu Republike.¹³

Na sejah so pripravljali analize in razpravljali o 'organizaciji Wallis', o tistih odlokih torej, ki jih je avstrijski general izdal 31. marca 1798 in s katerimi je delno reformiral beneške sodne organe in sodišča. Sčasoma pa se je izkazalo, da je bil pravi namen patricijskih sodnikov na nek način obnoviti staro sodno tradicijo. Dediščina Beneške republike naj bi ostala trdno zakoreninjena, pa ne le v srcih in v glavah patricijskih nostalgčnih sodnikov; izkušnje starih beneških metod naj bi, nasprotno, nadomestile vsaj pomanjkljivosti tedanje. Za na videz dokaj tehnično in zgolj proceduralno bitko, ki je zadevala obtožnice, razprave, premeščanja sodišč in sodnih stopenj, se je v resnici skrivalo različno pojmovanje sodnika. Za plemstvo je bil sodnik predvsem politik. Prav to, kar ni smel več biti za Avstrijo, ki je na tem mestu zahteval funkcionarja, tehnika, podrejenega vrhovni oblasti, v težnji po tistih zagotovilih večje nepristranosti, ki jih je zagovarjal tudi advokat Rubelli, osamljen znotraj komisije na strani opozicije.

V zatonu pa ni bila samo podoba patricijskega sodnika, temveč ideal beneškega prava nasploh, ki je dajal prednost političnemu stališču pred zakonskim in s tem zaobšel rimsko in obče pravo, sinonim za razloge cesarstva. Po hierarhiji virov pa so bili na prvem mestu beneški statuti, sledili so običaji, analogije, in 'arbitrium' sodnika.

12 Za poglobljeno obravnavo te tematike glej M. GOTTARDI, "L'Austria a Venezia. Società e istituzioni nella prima dominazione austriaca (1798-1806). Milano, Franco Angeli, 1993, str. 71-7, in G. COZZI, "Repubblica di Venezia e Stati italiani. Politica e giustizia dal secolo XVI al secolo XVIII, Torino, Einaudi, 1982, str. 393-410.

13 Zapisniki in zapiski v DRŽAVNEM ARHIVU BENETKE, "Compilazioni leggi", serija II, b. 55.

O sklepih komisije, ki jih je podpisal Jacopo Chiodo, v vladi najverjetneje niso odločali.¹⁴ Prisilno sožitje cesarskih in beneških zakonov se je tako nadaljevalo in kljub popravkom in spremembam 'Wallisovih odlokov' vzpodbujalo vedno nove spore.

Potem ko se je stanje med leti 1798 in 1801 po Rothovi zaslugi postopoma umirilo, so avstrijski sodni Pravilnik, že v veljavi v drugih habsburških dednih državah in provincah, 16. marca 1803 razširili na Istro in Benetke. Dokončno pa je Pravilnik v tem delu cesarstva stopil v veljavo 1. julija 1803. Z ukinitvijo revizijskega sodišča so morali Istrani za pritožbe tretje stopnje na pritožbeno sodišče v Celovec, število političnih direktij se je s sedem zmanjšalo na tri (Pulj, Poreč in Rovinj), medtem ko so druga sodišča ostala nespremenjena, vključno s civilnim in kazenskim pritožbenim sodiščem v Kopru, ki je poleg Benetk edini ohranil sedež drugostopenjskega sodstva. Sicer pa naj bi po Rothovih načrtih v Trstu ustanovili skupno pritožbeno sodišče za Celovcu podrejeno Primorje, Gorico in Gradisco ter za nekdanjo beneško Istro. Vendar je bilo treba za dokončno izpeljavo racionalizacije sodnih organov počakati na obdobje Franca Jožefa.¹⁵

Le nekaj mesecev kasneje, 1. marca 1804, ko je Koper izgubljal upravno pravico in se spreminjal v provinco pod enotnim guvernerjem Trsta in Istre, so začeli tudi v nekdanjih beneških provincah veljati civilni postopki in kazenski zakonik, že v veljavi v ostalem delu cesarstva.

Z mirovno pogodbo v Požunu (Bratislava) dec. 1805 in s priključitvijo Napoleonovim ozemljem postane Koper ponovno sedež uprave. Svoje mesto dobijo tu civilni sodnik, finančni intendant in predstavnik policije ter prvostopenjsko in drugostopenjsko sodišče. Vsa druga sodišča, razen poreškega, se ukinejo, vrhovne sodbe pa se prenešajo v Milano, prestolnico Kraljevine Italije. Z uvedbo Napoleonovega kodeksa, 1. maja 1806, izginejo še zadnji sledovi beneškega prava.¹⁶

14 Danes v DRŽAVNEM ARHIVU v BENETKAH, "Compilazioni Leggi", s. II, b. 54.

15 COVA, "La prima annessione dell'Istria", str. 204-5; glej tudi DORSI, "Il Litorale", str. 146-7. QUARANTOTTI, "Trieste e l'Istria", str. 108-9.

16 QUARANTOTTI, "Trieste e l'Istria", str. 143-4.

L'AMMINISTRAZIONE DELLA GIUSTIZIA IN ISTRIA NEL PRIMO GOVERNO AUSTRIACO: 1797-1805.

Michele GOTTARDI

prof. Filosofia e Storia, IT-30131 Venezia, Cannaregio 3729/a

SINTESI

Una delle rivoluzioni più significative introdotte dall'Austria al suo arrivo negli ex-territori veneti dell'Istria fu sicuramente la circolare del 7 maggio 1798 che introduceva il regolamento giudiziario provvisorio, sulla scorta di analoghe decisioni prese a Venezia, il precedente 31 marzo. Il lavoro di razionalizzazione delle corti di giustizia venne intrapreso con grande alacrità dal governatore di Capodistria Franz Philipp von Roth, il quale provvide anche a moralizzare e a definire la professione forse. La morte del governatore, nel 1804, non interruppe il processo di ammodernamento e distacco dall'antico regime del diritto veneto: a Venezia, dove le resistenze furono ancora superiori, come in Istria, vennero estesi, tra il 1803 e il 1804, i codici e le procedure del governatore di Capodistria Franz Philipp von Roth, il quale provvide anche a moralizzare e a definire la professione forse. La morte del governatore, nel 1804, non interruppe il processo di ammodernamento e distacco dall'antico regime del diritto veneto: a Venezia, dove le resistenze furono ancora superiori, come in Istria, vennero estesi, tra il 1803 e il 1804, i codici e le procedure già in atto nelle altre province dell'Impero asburgico.

I soldati austriaci che, nel giugno del 1797, al comando del generale Johann Klenau, insediavano in tutta l'Istria i governi provvisori in nome di Francesco II, erano destinati ad essere latori di numerosi e profondi sconvolgimenti nella vita dell'ex-provincia veneta. Ma certamente una delle rivoluzioni più significative avvenne nel campo dell'amministrazione della giustizia, dove l'emanazione della circolare del 7 maggio 1798, che introduceva il Regolamento giudiziario provvisorio, sulla scorta di analoghe decisioni prese a Venezia il 31 marzo dal generale Wallis e dal commissario Pellegrini, portò ad un radicale rovesciamento delle consuetudini, delle procedure e dell'uso stesso del diritto veneto, in vigore fino ad allora.

Il governatore provvisorio di Capodistria, Franz Philipp von Roth,¹ non aveva disposto solo una razionalizzazione delle corti di giustizia, uniformandosi ai criteri già in uso nelle province ereditarie: era andato infatti ben più avanti. A leggere i 18 articoli della Circolare non vi era alcun dubbio sulla reale portata dell'operazione: si trattava di spazzare via ogni residuo di applicazione del diritto veneto, ad iniziare dalla disputa orale che aveva fatto la fortuna di intere generazioni di avvocati, e che aveva impressionato i molti viaggiatori stranieri di passaggio per la Sere-nissima, il più famoso dei quali, Goethe, aveva lasciato traccia del proprio stupore in celebri pagine del *Viaggio in Italia*.²

Lo si leggeva sin dal primo articolo del nuovo Regolamento provvisorio: "resta, per base di preliminare previdenza, vietato l'uso di disputare a voce le cause civili, e quello di pronunziare la sentenza in fine della disputa".³

"In qualunque causa - proseguiva l'articolo successivo - l'attore produrrà la sua petizione innanzi al Tribunale col mezzo di una scrittura, ossia allegazione, documentata da tutte quelle prove di fatto, di deduzione e di ragione che riputasse le più proprie per sostenere ed appoggiare la sua domanda".

A queste "allegazioni" dell'attore, le consuete "stampe in causa", immediatamente intimate alla controparte, doveva far eco la risposta di quest'ultima, entro il termine di 14 giorni. Seguivano quindi la replica dell'attore e la cosiddetta "duplica" della controparte, sempre nel termine utile di 14 giorni. A questo punto, concludeva l'articolo 5, "con questo metodo facile ed innocente, non soggetto a nessuna cavillosa protrazione e stancheggio, s'intenderà conclusa la contestazione e perfezionati gli atti per ogni causa". La sentenza era emessa dal cancelliere secondo "l'unanimità o la pluralità de' voti" del collegio giudicante, spesso composto da tre nominativi, e comunque da un numero assai inferiore di magistrati rispetto alla tradizione aristocratica.

1 Il barone Franz Philipp von Roth, viennese di nascita e formazione, cresciuto alla scuola dell'amministrazione statale giuseppina, era giunto a Trieste nel 1782, divenendo consigliere di governo. Morirà a Capodistria, il 3 aprile 1804. Notizie su di lui e più in generale sulla prima dominazione austriaca in Istria, in G. QUARANTOTTI, Trieste e l'Istria nell'età napoleonica, Firenze, Le Monnier, 1954, pp. 69-137; U. COVA, *La prima annessione dell'Istria ex-veneziana al Litorale austriaco nel 1804 e l'ufficio Circolare dell'Istria in Capodistria*, "Acta Histriae", III (1994), "Contributi del convegno internazionale "L'Istria e la Repubblica di Venezia: Istituzioni, diritto, amministrazione"", pp. 201-8; P. DORSI, *Il Litorale nel processo di modernizzazione della monarchia austriaca. Istituzioni e archivi*, Udine, Del Bianco, 1994, pp. 156-63.

2 J. W. GOETHE, *Viaggio in Italia* (1786-1788), Firenze, Sansoni, 1959, pp. 73-5: la disputa è una "commedia", dove "si sa fin da principio come tutto andrà a finire: i giudici sanno come sentenzieranno e le parti quello che potranno aspettarsi".

3 *Circolare del cesareo regio Governo provvisorio dell'Istria*, Capodistria, 7 maggio 1798, snt. Cfr. in Ast (Archivio di Stato di Trieste), I.R. Governo del Litorale. Atti amministrativi dell'Istria, b. 7.

Anche l'organizzazione delle corti e dei tribunali subiva sostanziali modifiche: gli organi giudiziari aristocratici venivano sostituiti da otto Tribunali di prima istanza, situati a Capodistria e in ogni altra sede di dipartimento, e da tre Direzioni politiche ed economiche, a Rovigno, Parenzo e Pirano. Queste ultime si occupavano di problemi di ordine pubblico, di affari militari e di sanità, di provvedimenti urgenti, dando attuazione alle disposizioni provenienti dalle autorità superiori, sia nei comuni capoluoghi che nel circondario. Vi erano poi sette Superiorità locali con competenza ristretta a trasgressioni semplici e funzione di controllo sulle ville e sui comuni del territorio, dove operavano gli uffici di Sommarietà, ciascuno con un giudice che interveniva per liti non superiori ai 20 ducati.⁴ Al di sopra delle corti periferiche e dei tribunali di prima istanza era istituito un giudizio d'appello a Capodistria, mentre Venezia restava riferimento per la terza istanza, nel Tribunale revisorio, istituito anch'esso nel 1798, assieme al Mercantile e al ripristinato Tribunale di sanità.

L'intervento austriaco, in particolare quello di Roth non fu teso quindi a trasporre, di colpo e in blocco, l'esperienza giudiziaria giuseppina alla quale pure il governatore di Capodistria si era formato e ispirato. Roth preferì infatti, dopo la circolare del 7 maggio, compiere progressivi interventi di riforma, contribuendo a semplificare la procedura e a moralizzare la professione forense, sia negli avvocati che nei giudici, destinatari di disposizioni regolative, tendenti a porre un freno agli abusi e alla gestione clientelare della giustizia.

Con l'abolizione della declamazione veniva ampiamente ridotto il potere discrezionale e di immagine su cui facevano leva avvocati e giudici. "Dall'avvocato - scriverà Pietro Kandler attorno alla metà dell'Ottocento⁵ - si esigea enciclopedia, si riteneva che dovesse sapere di tutto, che dovesse essere versato in ogni ramo di *gius* sia pubblico che privato, e ne sapevano. La logica degli avvocati era in somma riputazione, il popolo intelligente sapeva giudicarli, il litigare era una mania, si litigava per ogni menoma cosa". La procedura che si seguiva era mista: dopo cioè il rito inquisitorio si passava ad un contraddittorio orale con la presenza dei legali: il giudizio quindi diventava, continua Kandler, "il campo glorioso per gli avvocati".

Con queste premesse era impossibile che gli ordini forensi non opponessero una forte reazione alle disposizioni del nuovo governo austriaco. L'opposizione in realtà si manifestò in modo diverso tra gli avvocati e tra i giudici. I primi si mossero per ribadire l'importanza di una professione; i secondi invece, esponenti del ceto patrizio veneziano evidenziarono, attraverso un colpo di coda, l'incapacità della vecchia aristocrazia di adeguarsi al nuovo ordinamento istituzionale.

Il 3 settembre del '98, a quattro mesi dall'emanazione del Regolamento di Roth,

4 Cfr. DORSI, *Il Litorale nel processo di modernizzazione*, p. 158.

5 Bct (Biblioteca Civica di Trieste), *Archivio Diplomatico*, b. 10 f. XVIII, "Raccolta delle Leggi del Primo Governo Austriaco in Istria".

Francesco Biondi, a capo della Direzione politico-economica di Rovigno, segnalava allo stesso governatore un esposto, firmato da 107 capifamiglia della città, in rappresentanza di una popolazione di diecimila anime, che esprimeva forti dubbi sul permanere delle allegazioni, che di fatto reintroducevano e ribadivano l'importanza del ruolo degli avvocati.

Publicato appena il nuovo regolamento del Foro in questa città, che ogni piccola questione cominciò ad esser maneggiata non dalle parti avanti la sapienza del giudice, ma dagli avvocati col mezzo di reciproche allegazioni. Da ciò ne derivò ben presto che le allegazioni stesse portando con loro un particolare e nuovo studio agli avvocati che le compongono, pretendono perciò, e conseguiscono questi dai particolari una mercede alle loro fatiche, che oltrepassa qualche volta il valore dell'oggetto stesso per cui l'allegazione viene prodotta.⁶

I capifamiglia di Rovigno si riferivano ad una disposizione emanata il 20 maggio, in attuazione alla circolare del 7, dal Tribunale di prima istanza di Capodistria, nella quale "era espressamente ordinato" che le allegazioni dovevano essere "tutte firmate da un avvocato approvato e riconosciuto onde risponda e sia responsabile in ogni caso dell'ordine". La disposizione comprendeva poi altri due articoli,⁷ ma era contro il primo articolo che si rivolgeva la Direzione di Rovigno, proponendo che...

le allegazioni non possano aver luogo se non che nelle questioni in cui si trattasse del valore di più di cento ducati, fino alla qual summa possa questo Tribunale Giudiziario definire e giudicare sopra la sola giusta petizione del creditore, principalmente per affitti di case, botteghe, o magazzini, pro' di capitali di livello decorsi, danari dati ad imprestito assicurati con pagherò o ricevuta e debiti liquidi o confessati.

Altra esigenza assolutamente imprescindibile era la determinazione degli onorari professionali dei legali: la richiesta degli abitanti di Rovigno riecheggiava nel tono e nelle parole di quelli di Montona, che sul tema si erano già espressi attraverso la loro Superiorità, sin dal 23 maggio, ricordando come, in alcune cause, "le stime de' danni stessi sono per lo più di pochissime lire, e talvolta pur di soldi, e potrebbero queste invece essere consumate sulla prima chiamata della citazione", riducendo le spese legali.

6 Ast, *I. R. Governo del Litorale. Atti amministrativi dell'Istria*, b. 7 (quando non specificato, le citazioni si riferiscono a questa collocazione archivistica).

7 Si auspicava (ma non si disponeva) che venisse fissata una somma massima per le liti da giudicarsi con rito sommario e si dichiaravano definitive le sentenze pronunciate contro una parte contumace.

Ancora, il 24 maggio, il Tribunale di Dignano inviava analoga richiesta, chiedendo informazioni sopra dieci punti rimasti oscuri nell'interpretazione del nuovo Regolamento. Chiedeva, la corte di Dignano, lumi intorno alle tariffe da applicare, alle sentenze contumaciali e a quelle sommario, alle espressioni "non decenti" eventualmente inserite nelle allegazioni, sottolineando la necessità di creare uno o due giudici locali di pace.

Essendo qui innumerevoli, imbarazzanti e cotidiane le quistioni di danni dati, di accuse aggrantis quasi tutte sopra petizioni di tenuissime summe e sopra articoli che per lo più non sono a portata delle cognizioni del Tribunale, ad oggetto eziandio di non distraerlo inutilmente dalle molteplici sue ispezioni politiche, economiche, civili e criminali, oltre il sopraccarico d'infinita summarietà d'altra natura, ottima provvidenza giudicherebbe questo Tribunale che venisse istituito un apposito giudice locale di conosciuta probità ed esperienza, colla facoltà di deffinire tutte le relative controversie, a brevità e risparmio delle parti. Non sarebbe pure inopportuno di creare un secondo giudice locale di pace, colla facoltà di ricevere le istanze delle parti per lievi offese, ingiurie verbali e per le materie riguardanti il quieto vivere, argomenti interessantissimi colla vista di prevenire i delitti.

Una necessità confermata anche dal rapporto della direzione politica di Parenzo, datato 12 giugno, che chiedeva l'istituzione di giudici di comune, per intervenire anche nelle campagne.

Una massa enorme di litiggi ed uno stuolo numeroso di litiganti formano li danni inferiti nelle campagne. Per ottenere al Tribunal della città il risarcimento, perdono li contadini il prezioso tempo, non solo, ma colla frequenza alla città perdono la semplicità degli agresti costumi e colla intermissione del lavoro contraggono l'abitudine dell'ozio e della ebrietà.

Si autorizzino dunque i giudici di comune ad estendere la propria competenza oltre l'abituale somma di cinque lire, pur mantenendoli subordinati al Tribunale civile: per non causare ostacoli al lavoro dei campi, le sentenze potrebbero esser pronunciate "in giorno di festa, doppo la celebrazione della Santa Messa, coll'assistenza del parroco".

Ad una prima serie di quesiti relativi alle sentenze in contumacia, il Tribunale revisorio rispose con un suo responso, il 31 luglio del 1798, ed emanando poi, il 7 agosto successivo, d'intesa col governo viennese, una *Istruzione per la trattazione degli affari civili*. in cui si ribadiva che la disputa orale doveva essere abolita e sostituita in ogni grado dalla procedura scritta. Grande attenzione era posta sulla nuova figura chiave del giudice relatore e su come egli dovesse redigere il suo

referato, utile a informare il collegio giudicante dei termini della questione. Segnale evidente, *l'Istruzione* del Revisorio, delle resistenze che ancora permanevano in giudici e avvocati.

I quesiti posti dalle corti giudicanti istriane vennero affrontati dallo stesso Roth che, puntualmente, dopo averli vagliati ad uno ad uno, vi dedicò un'esauriente risposta il 30 novembre 1798, ribadendo le istruzioni del Tribunale revisorio, in merito alle sentenze e agli appelli che riguardavano la parte rea già assente in prima istanza, ma soffermandosi ancora una volta sul passaggio alla procedura scritta, in tema di allegazioni, precisando che

le scritture in causa, dovranno essere precise, senza digressioni ed ultroneità o frasi indecenti ed offensive la parte avversaria: chiunque però delli difensori delle parti collitiganti peccasse di ultroneità e digressioni, dovrà cadaun giudice o Tribunale fino alla terza volta chiamarlo a sè, rimproverarlo ne' suoi difetti; e qualora nonostante alla triplicate ammonizioni perseverasse nella confusione ed in vane digressioni, potrà allora esser sospeso nell'esercizio dell'avvocatura.⁸

Gli interventi successivi di Roth furono volti a moralizzare e a definire la pratica forense: dapprima, il 15 dicembre 1798, si fissarono le tariffe giudiziali ed extragiudiziali, venendo incontro, come si ricorderà, ad una precisa richiesta dei Tribunali periferici; poi il 3 marzo del 1800 fu regolamentata la professione, alla quale, da allora, sarebbero stati ammessi unicamente i laureati nelle Università dello stato asburgico, con la sola eccezione delle Giudicature locali, e limitatamente all'esercizio del giudizio sommario, per il quale era sufficiente un attestato di idoneità, rilasciato sempre e solo dagli atenei imperiali. Coloro che volevano iscriversi al *ceto* degli avvocati, dovevano farne richiesta al Tribunale revisorio di Venezia, preposto al controllo sull'ordine.

La stessa circolare fissava anche alcune regole deontologiche basilari per l'esercizio della professione: all'atto dell'accettazione di una causa, il legale doveva chiedersi le ragioni e gli obiettivi che si prefiggeva il cliente, valutando i documenti prodotti; se reo, "ponderare le eccezioni da sollevare" nella difesa del suo assistito. E quanto alla parcella, "le fatiche dell'avvocato non si potranno valutare, né dal numero dei fogli della scrittura, né da quello delle giornate giudiziali, ma se ne dovrà apprezzare il merito reale, qualunque patto si fosse su di ciò stabilito fra l'avvocato medesimo e la parte". La determinazione degli onorari diventava competenza del giudice, che li definiva in virtù della "singolare diligenza" o della "mediocre attività" della pratica legale, in relazione all'osservanza, o meno, del Regolamento. Il Tribunale poteva giungere anche a sospendere dall'esercizio della pro-

8 Bct, *Archivio Diplomatico*, b. 10 f. XVIII cit., *Circolare del cesareo regio governo provvisorio dell'Istria*, cc. 37-40, risoluzione XIV.

fessione un avvocato reo di manifesta disonestà o macchiatosi di fatti contrari all'etica, come contrarre forti debiti.⁹

Sempre il 3 marzo del 1800, Roth emanava analoghe disposizioni riguardanti la figura del giudice, soggetto tuttavia ad una normativa meno rigida per l'esercizio dell'attività: all'aspirante magistrato bastava disporre infatti di "sufficienti attestati" di idoneità, mentre i cancellieri sottostavano a un esame sulle leggi e l'ordinamento giudiziario asburgico. Ai giudici era vietato ricevere regali o altri proventi oltre il salario e i rimborsi-spese; non potevano patrocinare o dare consulti in cause dello stesso Foro, e venivano considerati responsabili del protrarsi di un processo e dei possibili danni inflitti alle parti.

Incessante fu anche l'invito, dapprima dolce poi perentorio, a semplificare il linguaggio delle allegazioni a tutto vantaggio delle classi popolari e del procedimento giudiziario: troppe erano ancora quelle "oltremodo stiracchiate, diffuse e noiose".¹⁰

Questi interventi dimostrano come la nuova procedura scritta fosse stata fatta ormai propria dagli avvocati, con evidente immediato guadagno. E a questo proposito, non è forse azzardato avanzare l'ipotesi che, dietro alla forte opposizione contrapposta al barone von Roth da alcuni gruppi politici di ispirazione democratica, si celasse anche la resistenza del ceto forense, capeggiato da un celeberrimo avvocato dell'epoca, come l'ex-giacobino Angelo Calafati. Non diversamente si spiegherebbe la reiterata azione di disturbo nei confronti dei tentativi di riforma di Roth, tesa a metterlo in pessima luce presso la Cancelleria viennese, accusandolo di cattiva amministrazione al punto da provocare un'inchiesta imperiale che minò le già precarie condizioni di salute del governatore, che morì il 3 aprile 1804, poco prima che fosse provata la sua totale estraneità.¹¹

Ben diversa invece fu l'opposizione dei giudici patrizi veneziani che videro nel nuovo Regolamento un attacco al tradizionale *arbitrium* del magistrato, nel timore che esso disconoscesse - come in realtà fu - l'eredità millenaria del diritto veneto.¹²

Il problema della gerarchia delle fonti ed altre non meno pressanti questioni, indussero, l'11 ottobre 1799, i governanti asburgici a istituire a Venezia la Com-

9 *Ibidem*, cc. 16-20. Anche i riferimenti successivi sono tratti da questo fondo.

10 *Ibidem*, Circolare del 3 aprile 1800, cfr. anche la successiva del 14 agosto 1801. Il 12 agosto 1800 venne emanato il *Regolamento per la trattazione e spedizione delle cause civili sommarie*, mentre il successivo 6 maggio 1801 saranno definite anche le tariffe per questo ordine di giudizio.

11 QUARANTOTTI, *Trieste e l'Istria*, pp. 106-9; cfr. anche ciò che scrive in proposito KANDLER, nell'*Introduzione alla Raccolta delle Leggi del Primo Governo Austriaco in Istria*, in BCT, *Archivio Diplomatico*, b. 10, f. XVIII cit.

12 Per una più ampia trattazione di questi temi, cfr. M. GOTTARDI, *L'Austria a Venezia. Società e istituzioni nella prima dominazione austriaca (1798-1806)*. Milano, Franco Angeli, 1993, pp. 71-7, e G. COZZI, *Repubblica di Venezia e Stati italiani. Politica e giustizia dal secolo XVI al secolo XVIII*, Torino, Einaudi, 1982, pp. 393-410.

missione straordinaria al Regolamento, composta da rappresentanti di tutti i Tribunali dell'ex-Dominante, i cui giudici erano stati gli evidenti ispiratori della proposta. Ma in questo modo, essa non poteva che rispettare l'anima e la tradizione patrizia degli antichi ordinamenti repubblicani. A fianco del suo presidente, Ottaviano Maria Zorzi, si trovavano altri quattro patrizi, Girolamo Michiel Moro, Benedetto Antonio Balbi, Alvise Minio e Marco Zorzi, oltre all'avvocato Girolamo Rubelli, presidente del Tribunale mercantile marittimo. Per tenere i verbali delle riunioni, che si sarebbero succedute sino al marzo del 1800, si sentì la necessità di un esperto della legislazione veneta, un uomo come Jacopo Chiodo, "compilatore delle leggi" sotto la Serenissima, sostenitore tra gli altri, di un tentativo, fallito, di riforma del diritto veneto, alla fine della Repubblica.¹³

All'ordine del giorno delle sedute fu l'analisi e la discussione dell'*Organizzazione Wallis*, di quei decreti cioè che, emanati dal generale austriaco il 31 marzo 1798, avevano parzialmente riformato gli organi giudicanti e le magistrature veneziane. Ma il proposito dei giudici patrizi, che si sarebbe manifestato, scopertamente, col passare delle sedute, era di ripristinare in qualche modo l'antica tradizione forense. L'eredità della Repubblica avrebbe dovuto mantenersi forte, non solo nei cuori e nelle menti, piegate alla nostalgia, dei giudici patrizi: l'esperienza del vecchio metodo veneto infatti avrebbe dovuto supplire almeno alle carenze dell'attuale. Dietro ad una battaglia che poteva sembrare assai tecnica e strettamente procedurale, che investiva cioè allegazioni, dispute, trasferimenti di tribunali e di gradi di giudizio, si nascondeva in realtà una diversa concezione del magistrato. Nella visione aristocratica il giudice era soprattutto un politico. Viceversa non doveva più esser così per l'Austria, che voleva invece un funzionario, un tecnico sottoposto all'autorità sovrana, in vista di quelle maggiori garanzie d'equità, che d'altra parte auspicava anche l'avvocato Rubelli, lasciato solo all'opposizione in seno alla Commissione.

A tramontare non era stata solo l'immagine del magistrato patrizio, ma il più generale ideale del diritto veneto, che, in forza di una convinzione politica prima che giuridica, escludeva il diritto romano e il diritto comune, sinonimo delle ragioni dell'Impero. La gerarchia delle fonti prevedeva invece, al primo posto, gli statuti veneti, seguiti dalle consuetudini, dall'analogia e dall'*arbitrium* del giudice.

Non sembra che le conclusioni della Commissione stilate da Jacopo Chiodo siano divenute oggetto di risoluzioni di Governo.¹⁴ Così, la coesistenza forzata di norme imperiali e venete continuò ancora, dando luogo ad ulteriori conflitti, pur tra aggiustamenti e modifiche dei *decreti Wallis*.

13 Verbalì ed annotazioni in ARCHIVIO DI STATO DI VENEZIA (ASV), *Compilazioni leggi*, serie II, b. 55.

14 Ora in ASV, *Compilazioni leggi*, s.II, b. 54.

Alla progressiva e graduale normalizzazione attuata da Roth tra il 1798 e il 1801, fece seguito l'allargamento del Regolamento giudiziario austriaco in vigore negli altri stati ereditari e nelle altre province asburgiche, che giunse, in Istria come a Venezia, il 16 marzo, per entrare definitivamente in vigore il 1 luglio 1803. Con la cessazione del Revisorio, gli istriani che avessero voluto ricorrere al terzo grado della giustizia avrebbero dovuto rivolgersi al Tribunale d'appello di Klagenfurt, mentre le sette direzioni politiche scendevano a tre (Pola, Parenzo e Rovigno) e gli altri tribunali restavano invariati, compreso l'Appello civile e criminale che restava a Capodistria, unica città, oltre a Venezia, ad essere sede di un Tribunale di seconda istanza. A questo proposito va ricordato il progetto di Roth di creare, a Trieste, un Tribunale d'appello comune al Litorale, Gorizia e Gradisca, tutte soggette a Klagenfurt, e all'Istria ex-veneta. Occorrerà invece attendere i tempi di Francesco Giuseppe per completare la razionalizzazione degli organi giudiziari.¹⁵

Ancora qualche mese ed il 1 marzo 1804, proprio mentre Capodistria perdeva la titolarità di governo, diventando una provincia soggetta all'unico governatore di Trieste e dell'Istria, venivano estese alle ex-province venete anche le procedure civili e il codice penale già in uso nel resto dell'Impero.

Col trattato di Presburgo e il passaggio ai domini napoleonici, Capodistria torna sede di governo. Qui siedono un magistrato civile, l'intendente di Finanza ed un delegato di Polizia, qui hanno luogo i Tribunali di prima e seconda istanza, mentre tutti le altri corti, ad esclusione di quello di Parenzo, vengono abolite, e il giudizio definitivo passa a Milano, capitale del Regno d'Italia. Con l'introduzione del Codice Napoleone del 1 maggio 1806 anche le ultima vestigia del diritto veneto venivano spazzate via.¹⁶

15 COVA, *La prima annessione dell'Istria*, pp. 204-5; cfr. anche DORSI, *Il Litorale*, pp. 146-7. QUARANTOTTI, *Trieste e l'Istria*, pp. 108-9.

16 QUARANTOTTI, *Trieste e l'Istria*, pp. 143-4.

GLOSAR KRAJEVNIH IMEN

Albona = Labin
 Antignana = Tinjan
 Capodistria = Koper
 Canfanaro = Kanfanar
 Cattaro = Kotor
 Castel Venere = Kaštel
 Cittanova = Novigrad
 Cherso = Cres
 Dignano = Vodnjan
 Dogado = oznaka za neposredno zaledje Benetk
 Due Castelli = Dvigrad
 Fasana = Fažana
 Fianona = Plomin
 Gallezano = Galizana
 Gimino = Žminj
 Grisignana = Grožnjan
 Isola = Izola
 Montona = Motovun
 Moschiena = Moščenice
 Muggia = Milje
 Orsera = Vrsar
 Parenzo = Poreč
 Piemonte = Završje
 Pietrapelosa = Kostel
 Pinguente = Buzet
 Pisino = Pazin
 Pirano = Pirano
 Pola = Pula
 Portole = Oprtalj
 Raspo = Rašpor
 Rovigno = Rovinj
 Salvore = Savudrija
 San Lorenzo = Sv. Lovrenc
 San Vincenti = Svetvinčenat
 Sicciole = Sečovlje
 Terraferma = oznaka za pokrajino na Italskem polotoku, kjer se je nekdanja raztezala oblast Beneške republike
 Valle = Bale
 Venezia = Benetke
 Verteneglio = Brtonigla
 Visignano = Višnjan
 Umago = Umag
 Zumesco = Zamask

<p>UDK/UDC 343.24/29:340.130.56(497.12 Istra)</p> <p>Darja MIHELIČ, PhD, Professor, University of Ljubljana, Scientific Counsellor of the ZRC SAZU, SI-1000 Ljubljana, Novi trg 4</p> <p>Punishing Crime in Medieval Towns of North-western Istria. (Who loses hand, foot, eye, head?)</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 5-24</p> <p>The article takes severe corporal punishment under the magnifying glass, which by statutes of the towns of the Littoral were foreseen for most serious crime. As for time and place it is limited to the statutes of the towns Trieste, Koper, Izola and Piran in northern Istria.</p>	<p>UDK/UDC 347.9(497.4 Koper)*15/17*</p> <p>Rolan MARINO, historian, IT-34015 Muggia, P.O.B. 2480</p> <p>Development of the judicial establishment in modern times: the Koper Court of Appeal between the 16th and 18th centuries</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 49-64</p> <p>The Koper magistracy developed a great deal and gained some clear characteristics in a couple of centuries after founded by Serenissima in 1584 as a court of appeal for the entire region of the Venetian Istria. The administrative control over the entire Istrian province increased especially in the 30's of the 18th century, when the provost of small urban centres actually lost the last remains of the autonomous rule, while the role of Koper</p>
<p>UDK/UDC 34:340.130.56 Beneška republika 34:340.130.56(497 Koper)</p> <p>Leo TEDOLDI, assistant professor, Department of History of the University in Venice, IT-30124 Venezia, San Marco 2546</p> <p>The Law in the Areas of 'Terra' and 'Mar'. A comparison of the statutes of 'Terraferma' and the statutes of Koper (15th - 18th centuries)</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 25-36</p> <p>Besides a description of its framework and a definition of its political, institutional and economic reflection in different parts of the 'Terraferma' a comprehensive interpretation of some of the peculiarities of Venetian normative interference with the dynamics and relations between central authorities and subordinate towns is necessary for a critical judgement of the functioning of the statutory law. In the present article we shall try to set entries for comparative studies of statutory normative systems.</p>	<p>UDK/UDC 343.15:347.992/993 Beneška republika</p> <p>Mauro VIGATO, assistant professor, Department of History of the University in Venice, IT-30124 Venezia, San Marco 2546</p> <p>A Woman of Questionable Reputation. Trial against Gasparina Colarich (1768-1773)</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 65-82</p> <p>Between 1768 and 1773 a Gasparina Colarich of Labin became the central personality of a legal case, which had begun with the stealing of a consecrated host. The trial, for which the Council of Ten gave authority to podesta and captain of Koper, ended with the sentence of exile for life on the first degree. At first the woman managed to escape, but later she was caught and taken to Venice to be executed. There, however, the Council of Ten renewed the trial and the obvious miscarriage of justice. On the first degree it was obviously her reputation of a thief and procuress rather than the certainty of her guilt that had brought about the sentence.</p>
<p>UDK/UDC 347.962:340.130.56(497.4/-2 Istra)*12/16*</p> <p>Alja BRGLEZ, MA, Faculty of Philosophy, University of Ljubljana, SI-1000 Ljubljana, Aškerčeva 2</p> <p>Duties of the sworn in judges in the statutes of mediaeval towns of western Istria</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 37-48</p> <p>A mutual comparison of the statutes of the Piran administrative district between the 13th and 17th centuries and a further comparison of these statutes with those of Poreč from 1363 and Novigrad from 1450 indicate some common characteristics, primarily in the manner of electing the judges, in their basic duties as well as in the actual text of their oaths. Most evident differences were mainly in respect of the period for which a judge was elected, but as here, too, an individual could have been appointed a judge several times running, the distinction was not substantial. Due to the different times of origin of separate statutes, the distinctions in the amount of their wages or rather penalties which followed as a result of badly carried out work were not ascertained.</p>	

<p>UDK/UDC 347.9(497.4 Koper)*15/17*</p> <p>Rolan MARINO, Diplomhistoriker, IT-34015 Muggia, P.O.B. 2480</p> <p>Entwicklung ein Gerichtsstruktur in moderner Zeit: Das Berufungsgericht des "Magistrats" von Koper zwischen dem 16. und 18. Jhd.</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 49-64</p> <p>Im Verlaufe zweier Jahrhunderte macht sich in der Gerichtsstruktur des "Magistrates" von Koper, die 1584 von Venedig in der Funktion eines Berufungsgerichtes für das gesamte venezianische Istrien gegründet wurde, eine Entwicklung, die zu Veränderungen führte, bemerkbar. Vor allem um die Dreissigerjahre des 17. Jhdts. weitet sich die administrative Kontrolle über die gesamte Provinz Istrien aus, entzieht damit den Rektoren in den kleinen städtischen Zentren den letzten Rest ihrer autonomen Macht und die Rolle Kopers und seiner Podestà als effektives Zentrum des politisch - institutionellen Lebens für ganz Istrien nimmt an Bedeutung zu.</p>	<p>UDK/UDC 343.24/29:340.130.56(497.12 Istra)</p> <p>Darja MIHELIČ, Dr., o.-Prof., Universität Ljubljana, wissenschaftlicher Rat ZRC SAZU</p> <p>SI-1000 Ljubljana, Novi trg 4</p> <p>Mittelalterliche Bestrafung von Delikten in den Nordwestlichen Städten Istriens.(Wer verliert Hand, Fuss, Auge, Kopf?)</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 5-24</p> <p>Der Beitrag nimmt jene schlimmen Körperstrafen unter die Lupe, die in den Statuten der nordistrischen Küstenstädte Triest, Koper, Izola und Piran zur Bestrafung übler Delinquenten vorgesehen waren.</p>
<p>UDK/UDC 343.15:347.992/993 Beneška republika</p> <p>Mauro VIGATO, Assistent, Abteilung für Geschichte an der von Venedig, IT-30124 Venezia, San Marco 2546</p> <p>Eine Frau von Zweifelhafem ruf. Der Prozess gegen Gasparina Collarich (1768-1773).</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 65-82</p> <p>In den Jahren 1768 bis 1773 wurde eine gewisse Gasparina Collarich aus Labin zum Mittelpunkt eines Gerichtsfalles, der mit dem Diebstahl einer heiligen Hostie begann. Der Prozess, zu dessen Abwicklung der "Rat der Zehn" Bürgermeister und Hauptmann ermächtigte, endete in der ersten Instanz mit der Verurteilung zur Verbannung. Die Frau flüchtete zwar im ersten Moment, wurde jedoch wieder gefangen genommen und nach Venedig gebracht, wo sie hingerichtet werden sollte. In Venedig aber erkannte und korrigierte der "Rat der Zehn" das offenkundige Fehlurteil der ersten Instanz. Das Gericht hatte sich nämlich weniger von der Schuld der Angeklagten als von deren Ruf als Diebin und Kupplerin leiten lassen.</p>	<p>UDK/UDC 34:340.130.56 Beneška republika 34:340.130.56(497 Koper)</p> <p>Leo TEDOLDI, Assistent, Abteilung für Geschichte an der Universität Venedig, IT-30124 Venezia, San Marco 2546</p> <p>Das recht auf den Territorien "Terre" und "Mar". Die Statuten der "Terraferma" und die Statuten von Koper im Vergleich (15.-18. Jhd.).</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 25-36</p> <p>Zur kritischen Beurteilung der Wirksamkeit der Statutenrechtes ist es nicht nur notwendig einen Abriss der Rahmenbedingungen zu geben und die Bestimmungen in den verschiedenen Territorien der "Terraferma" im Lichte der politischen, institutionellen und herrschaftlichen Verhältnisse zu betrachten, sondern auch eine umfassende Interpretation einiger Besonderheiten im normativen Eingreifen Venedigs in die Dynamik und Beziehung zwischen zentraler Macht und untergeordneten Städten vorzunehmen. In diesem Beitrag werden wir versuchen, Stichwörter für eine vergleichende Studie über normative Systeme von Statuten herauszuarbeiten.</p>
	<p>UDK/UDC 347.962:340.130.56(497.4/-2 Istra)*12/16*</p> <p>Alja BRGLEZ, Mag., Philosophische Fakultät, Universität Ljubljana, SI-1000 Ljubljana, Aškerčeva 2</p> <p>Die Pflichten der Richter Anhand von Eidesschwüren in den Alterlichen Statuten der Staedte Westistriens</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 37-48</p> <p>Vergleicht man die Ausgaben der Statuten von Piran vom 13. bis zum 17. Jhd. untereinander aber auch mit den Statuten von Poreč (1363) und Novigrad (1450) so werden einige gemeinsame Merkmale ersichtlich, die vor allem die Art und Weise der Wahl der Richter und deren Hauptaufgaben betreffen, aber auch im Wortlaut der Eidesformel zum Ausdruck kommen. Unterschiede zeigen sich vor allem in der Dauer, für die ein Richter zur Verfügung stand. Da einzelne Richter mehrmals hintereinander in den Richterstand berufen werden konnten, ist dieser Unterschied jedoch nicht wesentlich. Unterschiede bezüglich der Höhe von Zahlungen bzw. Strafen, die bei schlecht ausgeübter Arbeit erfolgten, konnten wegen der unterschiedlichen Entstehungszeiten der einzelnen Statuten nicht festgestellt werden.</p>

<p>UDK/UDC 352/345:343.352(497.4/5 Istra)*17*</p> <p>Giuliano VERONESE, historian, IT-33078, S. Vito al Tagliamento (PN), Via La Marmora 26</p> <p>Corruptibility of Public Services in Venetian Istria of the 18th Century</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 83-102</p> <p>Judging from extensive archival documentation the corruptibility of representatives Venetian government sent to Istria was extremely frequent. One of the reasons of this phenomenon undoubtedly was the custom to entrust the administration of 'marginal' podestadistricts to representatives of the patrician class, which because of limited financial means and power were minor, ready for all kinds of abuse in order to round up their modest income. In the collective conscience of Istrian people the greediness of rectors has even found its place in proverbs and sayings.</p>	<p>UDK/UDC 347.9(497.4/5 Istra)*1797/1805*</p> <p>Michele GOTTARDI, Prof., IT-30131 Venice, Cannaregio 3729/A</p> <p>Judicial administration in Istria during the first Austrian rule (1797-1805)</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, pp. 103-119</p> <p>One of the most revolutionary measures initiated by Austria soon after its arrival in the former Venetian regions of Istria, was no doubt the circular letter dated May 7th 1798, by which provisional judicial regulations, based on similar decisions reached in Venice on March 31st of the same year, were introduced. A thorough rationalization of courts was undertaken, with great zeal, by Franz Philip von Roth, the governor of Koper, who also provided for the moral level and definition of the administration of justice. With his death in 1804, however, the process of modernization and shifting away from the old Venetian legal order did not end: during 1803 and 1804, the codes and procedures which had already been in force in the provinces of the Hapsburg empire were introduced in Venice as well, but the Venetians opposed to them even more than the Istrians.</p>
---	--

<p>UDK/UDC 347.9(497.4/5 Istra)*1797/1805*</p> <p>Michele GOTTARDI, Prof., IT-30131 Venezia, Can-naregio 3729/A</p> <p>Die Rechtsverwaltung in Istrien zur Zeit der Öster-reichischen Regierung von 1798-1806</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 103-119</p> <p>Eine der bedeutendsten Veränderungen, die die Über-nahme der ehemaligen venezianischen Gebiete Istriens durch Oesterreich mitsichbrachte, stellt sicherlich das Rundschreiben vom 7. Mai 1797 dar, das die Ein-führung einer provisorischen Gerichtsordnung anhand analoger von Venedig am 31. März desselben Jahres getroffener Bestimmungen vorsah. Die Rationalisierung der Gerichtshöfe wurde von Franz Philipp von Roth, dem Statthalter von Capodistria, der auch um die Moral sowie eine Definierung sämtlicher Belange des Gerichtsstandes bemüht war, mit grossem Eifer unter-nommen. Der Modernisierungsprozess und das Ab-rücken vom alten Regime des venezianischen Rechts wurden durch den Tod des Statthalters (1904) nicht unterbrochen. Zwischen 1803 und 1804 wurden die in den übrigen Teilen des Habsburgerreiches bereits in Kraft stehenden Gesetze und Gerichtsverfahren auch auf Venedig, wo es mehr Widerstand als in Istrien gab, ausgedehnt.</p>	<p>UDK/UDC 352/345:343.352(497.4/5 Istra)*17*</p> <p>Giuliano VERONESE, Diplomhistoriker, IT-33078 S. Vito al Tagliamento (PN) Via La Marmora 26</p> <p>Bestechlichkeit der öffentlichen Ämter im Venezianischen Istrien des 18. Jhdts</p> <p>ACTA HISTRIAE, IV, 1996, S. 83-102</p> <p>Nach dem umfangreichen Archivmaterial zu schliessen, kam Bestechlichkeit unter den Vertretern der venezianischen Regierung, die nach Istrien gesandt wurden, häufig vor. Diese Erscheinung wird sicher auch damit zu begründen sein, dass mit der Verwaltung der "Randgebiete" üblicherweise jene Patrizierschicht betraut wurde, die wegen ihres begrenzten finanziellen Potentials weniger Ansehen genoss und zu jeglichem Missbrauch bereit war, um ihre bescheidenen Einkünfte aufzubessern. Im kollektiven Bewusstsein der istrischen Bevölkerung ist die Habgier der Rektoren tief verankert und sogar sprichwörtlich geworden.</p>
--	---

